

தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவை

12 AUG 1981

திங்கட்கிழமை, 1981 மார்ச் 9.

மாசி 26, ரௌத்திரி 2012—திருவள்ளுவராண்டு.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில்
முற்பகல் 10-30 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (டாக்டர்
ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

2. நுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Teachers of Tiruppuvanam Panchayat Union Schools

* 126 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister
for Finance be pleased to state :

(a) whether it is a fact that House Rent Allowance and
City Compensatory Allowance sanctioned to the teachers of eleven
schools in Tiruppuvanam Panchayat Union in Ramanathapuram
District, from 2nd October 1970 to 31st March 1976 had been
stopped at present; and

(b) if so, the action taken on the representation made by the
teachers of the said schools, which are situated within 16 K.M.
from Madurai City?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்புவனம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில்
உள்ள 11 பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு 2—10—1970 முதல்
31—3—1976 வரை வீட்டு வாடகைப்படி, நகர ஈட்டுப்படி வழங்குவது
குறித்த கருத்துரு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : ஏற்கெனவே வழங்கப்பட்டு வந்த வீட்டு வாடகைப்
படியும், நகர ஈட்டுப் படியும் இப்போது நிறுத்தப்பட்டுள்ளதென்பது குறித்துத்
தான் கேள்வி இருக்கிறது. இது பல ஆண்டுகளாகத் தேக்க நிலையில்
உள்ளதால், சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளிகளின் ஆசிரியர்களுக்கு
உடனடியாக வழங்க மாண்புமிகு நிதி அமைச்சரவர்கள் ஆணையிடுவார்களா?

[1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சென்னை நகர எல்லை யிலிருந்து 32 கிலோ மீட்டருக்கு உள்ளடங்கிய பகுதிகளில் உள்ள அலுவலகங் களில் வேலை பார்ப்பவர்களுக்கும், மதுரை போன்ற நகரங்களில் எல்லைகளி லிருந்து 16 கிலோமீட்டருக்கு உள்ளடங்கிய பகுதிகளில் உள்ள அலுவலகங் களில் வேலை பார்ப்பவர்களுக்கும் வழங்குகின்ற அளவிற்கு ஆணையிட்டிருக் கிறோம். ஆனால் அந்தப் பட்டியலைத் தயாரிப்பதில் பல்வேறு குழப்பங்கள் ஏற்படுகின்றன. 16 கிலோ மீட்டருக்குள்ளாகவா அல்லது அதற்கு வெளி யேவா என்பது குறித்து மறுபடியும் தெளிவுபடுத்துமாபடி கேட்டிருக்கிறோம். 16 கிலோ மீட்டருக்குள் அடங்கிய பகுதி என்று சொல்லிவிட்டால், நகர ஈட்டுப் படி, வீட்டு வாடகைப் படி தருவதில் எந்தக் கஷ்டமும் இராது. அந்தப் பட்டியல் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு 2-10-1970- லிருந்து பெற உரிமை பெற்றவர்களாகிறார்கள். அவர்கள் எந்தெந்த ஆண்டு பெறவில்லையோ அந்த ஆண்டுகளுக்குப் பெறுவதற்கு, வாய்ப்புகள் ஏற்படும். எல்லாவற்றுக்கும் அந்தப் பட்டியலைத்தான் எதிர்பார்க்கிறோம்.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : 2-10-1970-லிருந்து திட்டவட்டமாக வழங்கு வதாக, பரிந்துரை வந்தால் செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். எல்லா மாவட்டங்களிலும் மாவட்டத் தலைநகரங்களுக்கு 16 கிலோ மீட்டருக்குள் அடங்கிய பகுதிகளுக்கு வழங்க வேண்டுமென்ற கருத்து வந்தபோது, சம்பந்தப்பட்ட மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடம் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பட்டியலைப் பெற்று, பரிசீலனை செய்து, ஆணை பிறப்பித்தால் நல்லது. அந்த வகையிலே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடமிருந்து விரிவான அறிக்கை பெற்று, விரைவில் ஆணை பிறப்பிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பின ரவர்கள் கூறுவது போன்று சில குழப்பங்கள் நீங்க வேண்டுமென்று, தெளிவான அறிக்கை கேட்டிருக்கிறோம். நாம் கொள்கை ரீதியாக ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். எனவே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய பட்டியல் திட்டவட்டமாக வந்தால், நடவடிக்கை எடுப்பதில் அரசுக்குச் சிரமம் ஏற்படாது. உடனடியாகப் பட்டியலை அனுப்பும்படி கேட்டிருக்கிறோம். அது வந்தவுடன் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்படும்.

1981 மார்ச் 9]

அயல் நாட்டு மீன்பிடிப் கப்பல்கள்.

* 127 வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1980 செப்டம்பர்-அக்டோபர் மாதங்களில், சீன மீன்பிடிப் கப்பல்கள் தூத்துக்குடி கடற்கரையில் காணப்பட்டது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அது பற்றி அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) 1979 ஆம் ஆண்டிலும், 1980 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் முதல் தொடர்ந்தும் அயல் நாட்டு மீன்பிடிப் கப்பல்கள் குறிப்பாக தைவான் நாட்டு பெரிய மீன்பிடிப் படகுகள் தூத்துக்குடி கடலோரப் பகுதியிலும் தமிழ் நாட்டின் இதர கடலோரப் பகுதிகளிலும் ஊடுருவி மீன்பிடித்து வந்தது. அரசின் கவனத்துக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது.

(இ) தகவல் கிடைத்ததும், காவல் துறையினரின் எல்லைக்குட்பட்ட கடல் பகுதிக்குள் ஊடுருவும் அயல் நாட்டு மீன்பிடிப் கப்பல்களை மீன்துறை மற்றும் தனியார் விசைப் படகுகளைக்கொண்டு விழிப்புடன் கண்காணித்து, அவைகளைத் தடுப்பதற்கு அறிவுறுத்தப்பட்டது. அக் கப்பல்கள் பெரும்பாலும் காவல் துறையினரின் எல்லைக்கு அப்பால் மீன்பிடிக்கின்றன. அவைகளைத் தடுத்து அப்பகுதிகளை ரோந்து செய்யும்படி கிழக்கு மண்டல கடலோரப் பாதுகாப்பு படையும் இந்திய கப்பற்படைப் பிரிவும் அவ்வப்போது கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 1979-லிருந்து இப்படி அடிக்கடி தைவான் நாட்டிற் கப்பல்களும், தேசிய சீனக் கப்பல்களும் இங்கு வந்து மீன் பிடிப்பதால், நம்முடைய நாட்டுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய முக்கிய உணவுப் பொருளான மீன் கிடைக்காமல் போகிறது. மேலும் அதை நம்பி வாழும் மீனவர்கள் குடும்பங்கள் வறுமையால் வாடும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. முன்பு கொச்சியில் உள்ள இந்தியக் கடற்படையினர் இரண்டு தேசிய சீனக் கப்பல்களைப் பிடித்து, பிறகு இந்தியத் துணைக்கண்ட வெளி உறவு அமைச்சரோடு தொடர்புகொண்டு, அவர்கள் மூலம் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி, அந்தக் கப்பல்கள் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டன. அதற்குப் பிறகு இத்தகைய சம்பவங்கள் நடைபெறுகின்றன. எனவே மத்திய அரசோடு தமிழக அரசு தொடர்பு கொண்டு, இந்தியக் கப்பற்படைப் பிரிவை அங்கே வைப்பதற்கும், இந்த நாடுகளோடு தொடர்பு கொள்ள மத்திய அரசின் வெளி நாட்டு விவகார அமைச்சரோடு தொடர்பு கொண்டு என்னென்ன நடவடிக்கைகளை எடுப்பதென்று முடிவு செய்து, அதை இந்த அவைக்கு அறிவிப்பார்களா?

[1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அயல் நாட்டுக் கப்பல்கள், மீன்பிடிக்கப் பல்பல்கள், குறிப்பாகத் தைவான் நாட்டுக் கப்பல்கள் அப்படி வந்து, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்வது போன்ற தொல்லைகளைக் கொடுக்கின்றன. நம்முடைய காவல் துறையினரை வைத்து மட்டும் நடவடிக்கை எடுக்க இயலாத நிலையில் நாம் இருக்கிறோம். நம்முடைய செயலுக்கு அப்பாற்பட்டு வரும்போது, கிழை மண்டலப் பாதுகாப்பு கடற்படைப் பிரிவின் கமேன்டருக்குத் தெரிவித்து, அவருடைய உதவியோடு காரியங்களைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அந்த வகையில் இரண்டு தைவான் நாட்டுக் கப்பல்கள் பிடிக்கப்பட்டு, பின்னர் இந்திய அரசின் யோசனையில் அந்தக் கப்பல்கள் விடுவிக்கப்பட்டன. அந்த மீன்களைக் கைப்பற்றி, நாம் ஏலத்தில் விட்டோம். அவர்கள், ரோந்துப் படகுகளுக்குப் பற்றாக்குறை இருப்பதால், உதவி செய்ய முடியவில்லை என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்லுவது போன்று மத்திய அரசுக்கு எழுதியிருக்கிறோம். அடிக்கடி இப்படிப்பட்ட தொல்லைகள் ஏற்படுவதாலும், இதனால் மீனவர்கள் அவதிக்கும், தொல்லைகளுக்கும் ஆட்படுவதன் காரணமாக அவர்களுக்கு இழப்பு ஏற்படுவதாலும், நிரந்தரமாக அந்தப் பகுதியில் ரோந்து செய்ய கப்பற்படைப் பிரிவை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று மத்திய அரசிடம் வற்புறுத்தியிருக்கிறோம். மத்திய அரசு, அதைப் பரிசீலனை செய்து, அதை திறைவேற்றுவதற்கான வழிகளைக் காணுவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நிரந்தரப் படை இல்லாமல், அவ்வப்போது நாம் அறிந்து, அதற்குப் பிறகு அவர்களுக்கு அறிவித்து, அவர்கள் வருவதற்குள்ளாக, மற்றைய நாட்டுக் கப்பல்கள் தங்கள் பணியினைச் செய்துகொண்டு போய் விடுகின்றன. அதற்காக ஒரு சட்டம் கொண்டுவர மத்திய அரசு முயற்சி செய்கிறது. அயல் நாட்டுக் கப்பல்களைத் தடுக்கும் சட்டத்தை மத்திய அரசின் வேளாண்மை அமைச்சகம் கொண்டு வரும் சிரிய முயற்சியில் இருக்கிறது. இது குறித்து மேலும் மேலும் வற்புறுத்த இந்த அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இவர்கள் மீன் பிடிக்க வருகிறார்கள். நாளாவட்டத்தில் உளவுத் துறையிலும் ஈடுபட்டு, நாட்டின் பாதுகாப்புக்கு ஆபத்து வரும் நிலையை உருவாக்குவார்கள். வாணிபத்திற்காக வந்தவர்கள், இந்த நாட்டையே ஆண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி மீன் பிடிக்க வருகிறவர்களுக்கு நாட்டை ஆளும் ஆசை வந்தால், ஐயப்படுவதற்கில்லை. எனவே பாதுகாப்பு அமைச்சரோடு மாநில அரசு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி....

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் அவ்வளவு தூரம் போக வேண்டுமா?

1981 மார்ச் 9]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : நம்முடைய பாதுகாப்புத் துறையோடு தொடர்பு கொண்டு, இதற்குத் தக்க பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வழி வகுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பாதுகாப்புப் படையினருடைய உதவியின் அடிப்படையிலேதான் இந்தப் பணிகளை நாம் நிறைவேற்ற வேண்டும். அயல்நாட்டுக் கப்பல்கள் ஊடுருவுவதைத் தடுக்க கப்பற்படையினால்தான் முடியும். எனவே இது குறித்து கீழை மண்டலக் கடலோசக் கப்பற்படைக் கமேண்டருக்கு எழுதியிருக்கிறோம். அதைப்பற்றி அவர்கள் பரிசீலிக்கிறார்கள்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : கேரளாவிலே பிஷ்பில் கார்ப்பரேஷன் அமைத்து, அதன் மூலமாகப் படகுகளை வாங்கி மீனவர்களுக்கு அளிக்கிறார்கள். அது போன்று தமிழகத்தில் இருக்கிறதா? அப்படி இருந்தால் எத்தனை விசைப் படகுகளை வாங்கி மீனவர்களுக்கு அளித்திருக்கிறார்கள்? எங்கெங்கு மீன் பிடிக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூலக் கேள்வி பாதுகாப்புப் படை பற்றியது. மீன், படகு என்று சொல்லும்போது அது சம்பந்தமாக எல்லாவற்றையும் கேட்டால் பதில் சொல்ல முடியாது. தனிக் கேள்வி கேட்டால், விவரங்கள் அளிக்க முடியும்.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மீன் பிடிக்க வந்தார்களோ, ஆள் பிடிக்க வந்தார்களோ என்ற சந்தேகம் வந்தாலும், யுவான்கவான், பாஹியான் போன்ற அறிஞர்கள் யாராவது அந்தக் கப்பல்களில் வந்தார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அறிஞர்கள் வந்தால் நமக்குச் சொல்லிவிட்டுத்தான் வருவார்கள். அவர்கள் மீன்பிடி படகுகளை வைத்துக்கொண்டு ஒருகாலும் வரமாட்டார்கள்.

Converts to Christianity.

* 128. Q.—THIRU P. R. THOMAS (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state:

(a) whether any representations have been received from Christian Organisations, requesting that educational and other concessions now being given only to the members of the backward

[1981 மார்ச் 9]

classes who profess the Hindu religion, should be extended to the members of the same classes who profess Christian religion also; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) பின்தங்கிய வகுப்பினர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வரும் சலுகைகளை மதம் மாறிய கிருத்துவர்களுக்கும் அளிக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கைகள் அடங்கிய மனுக்கள் தனிப்பட்ட நபர்களிடமிருந்தும் பல்வேறு கிருத்துவ சங்கங்களிடமிருந்தும் வந்துள்ளன.

(இ) பின்தங்கிய வகுப்பினர் பட்டியலில் கண்டுள்ள சாதி/இனத்தவர்களின் கல்வி சமூக மற்றும் இதர நிலைகளை புள்ளி விவரங்களுடன் ஆய்ந்தும் பிற்பட்டோர் மற்றும் மிகவும் பிற்பட்டோர் பட்டியலில் சேர்க்க வேண்டுமென கோரியுள்ள சாதி/இனத்தவர்களின் கல்வி, சமூக மற்றும் இதர நிலைகளை புள்ளி விவரங்களுடன் ஆய்ந்தும் அரசுக்கு அறிக்கை ஒன்றினை சமர்ப்பிக்குமாறு பிற்பட்டோர் நலத்துறை இயக்குநரை தனி அலுவலராகக் கொண்ட ஒரு குழுவை அரசு அமைத்துள்ளது. இக்குழு இதுகாறும் தனது பணியினைத் தொடங்கவில்லை. மேற்கண்ட மதம் மாறிய கிருத்துவர்களிடமிருந்து வந்த மனுக்கள் தனி அலுவலருக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. தனி அலுவலரின் அறிக்கை கிடைக்கப் பெற்றபின் இது குறித்து தக்கமுடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. பா. ரா. நாமஸ் : ஒருவர் கிருத்துவச் சமயத்திலிருந்து இந்து சமயத்திற்குத் திரும்பினால், அவர் அனைத்துச் சலுகைகளையும் பெறக்கூடிய வாய்ப்பு இன்று இருக்கிறது. இந்த அடிப்படையிலே இது ஒரு பாரபட்சமென்ற முறையிலே அனுகூலம், நம்முடைய அரசு இதில் நல்லதொரு பரிகாரம் காண முன்வருமா?

(முற்பகல் 10-40)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஏற்கெனவே ஆய்வு நடத்திய வகையில் ஓரளவுக்குப் பிற்பட்டோர் பட்டியலில் அவர்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை எழுந்தபோது, அவர்களுடைய சமூகம் மற்றும் கல்வி நிலையைப்பற்றி கமிஷனர் ஆஃப் ஸ்டேடிஸ்டிக்ஸ் மற்றும் டைரக்டர் ஆஃப் எவாலுவேஷன் அன்ட் அப்ளைட் ரிசர்ச் உதவியுடன் ஆய்வு நடத்தி அறிக்கை தருமாறு கேட்கப்பட்டது. அப்படி மாற்ற வேண்டுமென்று பார்க்கும்போது, கிறிஸ்தவர்கள் என்று சொன்னால் மீனவ கிறிஸ்தவர்கள், ஆதி திராவிட கிறிஸ்தவர்கள், இந்து கிறிஸ்தவர்கள் என்று மூன்று பிரிவினர் இருக்கிறார்கள் என்றும், ஆதி திராவிட கிறிஸ்தவர்களுக்கு ஆதி திராவிடர்களுக்குரிய

1981 மார்ச் 3]

சலுகையை வழங்கலாம் என்றும், மீனவ கிறிஸ்தவர்களுக்கு பிற்பட்டோருக்குரிய சலுகையை வழங்கலாம் என்றும், இந்து கிறிஸ்தவர்களை மேற்கண்ட இரு பிரிவினரோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது நல்ல நிலையில் இருக்கிறார்கள் என்றும் அறிக்கை தரப்பட்டது. மீனவர்களிலேயே ஆறு பிரிவினர்களாக இருப்பவர்களையும் பிற்பட்டவர்களாக ஆக்கலாம் என்று கருதி, அவர்களுக்கும் பிற்பட்டோருக்குரிய சலுகை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. பறவர், மூத்தவர், பர்வதாஜ குலத்தினர், பட்டணவர், செம்படவர் மற்றும் மீனவர் ஆகிய ஆறு வகுப்புகளைச் சேர்ந்தவர்களும் பிற்பட்டவர்களுடைய பட்டியலில் சேர்க்கப்பட்டு, அவர்களுக்கு பிற்பட்டோருக்குரிய சலுகைகள் வழங்கப்படுகின்றன. இன்னும் வேறு சமூகங்களுக்கும் இதுபோல் சலுகை வழங்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை வந்திருக்கிறது. அவர்களுடைய சமூக நிலை, பொருளாதார நிலை இவைகளையெல்லாம் ஆராய வேண்டியிருக்கிறது. இது பற்றி இப்போது புள்ளிவிவரம் எடுக்க தனி அலுவலருக்குச் சொல்லியிருக்கிறோம். முழு விவரம் வந்த பிறகு, பிற்பட்டோர் நல இயக்குநர் அவர்கள் இவர்களுடைய கோரிக்கையை நீடு ஆராய்ந்து ஒரு அறிக்கை தரும்படி கேட்டிருக்கிறோம். அந்த அறிக்கை வந்த பிறகு அரசு இதுபற்றி ஆராய்ந்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

ஊராட்சி ஒன்றிய நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தலைமையாசிரியர்கள் நியமனம்.

* 129 வினா—திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஊராட்சி ஒன்றிய நடுநிலைப் பள்ளிகளில் தலைமையாசிரியர் நியமனம் செய்துள்ள நேர்வுகளில் பணிமூப்புடையோர், பணிக்காலம் குறைந்தவர்களைவிட குறைவாக ஊதியம் பெறும் நிலை உருவாகியிருப்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், இந்நிலை, அரசு ஊழியர்களின் அடிப்படை விதி 22-பி-க்கு முரணானது என்பதை அரசு அறியுமா?

(உ) ஆம் எனில், இந்நிலையைத் தவிர்க்க அரசு மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) ஆம்.

(இ) & (உ) பணிமூப்பில் முதியவர்கள் தலைமை ஆசிரியராக பதவி வகிப்பதற்கு பதிலாக, பணிமூப்பில் இளையவர்கள் தலைமையாசிரியராக நியமனம் செய்யப்பட்டிருந்ததால், இவர்கள் ஆசிரியர்களாக பதவி இறக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளனர். இந்த சூழ்நிலையில் பதவி இறக்கம் செய்யப்பட்டவர்களுக்கு ஊதிய இழப்பு இருக்கக்கூடாது என்ற அடிப்படை நோக்கத்தில்

[1981 மார்ச் 9]

இவர்கள் தலைமை ஆசிரியர் பதவி வகித்தபோது பெற்ற ஊதியத்தைத் தொடர்ந்து பெற ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆணை, பன்முறை வெளியிடப்பட்ட ஆணைகள் மற்றும் உயர்நீதி மன்றம் வழங்கிய கருத்துரைகளின் அடிப்படையில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. இது ஒரு தனிப்பட்ட நிலைமையாகும். இவர்களுக்கு இணையாக பணிமூப்பின் காரணமாக தற்போது தலைமையாசிரியராகப் பதவி பெற்றவர்களுடைய ஊதியத்தை உயர்த்த இயலாது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : 22-பி என்பது அடிப்படை விதி. அடிப்படை உரிமையை பாதுகாக்கிற ஒரு விதி. பணிமூப்புடையோர், பணிக்காலம் குறைந்தவர்களைவிடக் குறைவாக ஊதியம் பெறக்கூடாது. எந்தச் சூழ்நிலையில் அமைந்தாலும்கூட, பணிமூப்பில் உள்ளவர்களைத்தான் தலைமையாசிரியர்களாக நியமித்திருக்க வேண்டும். ஆனால் இங்கே பணிக்காலம் குறைந்தவர்களை நியமித்திருக்கிறார்கள். மூப்பில் உள்ளவர்கள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று உத்தரவு பெற்றாலும்கூட, பணிமூப்பில் இளையவர்களைத் தலைமையாசிரியர்களாக நியமித்தது அவர்களுடைய தவறல்ல. அது நிர்வாகத்திலிருப்பவர்களால் ஏற்பட்ட தவறு. எனவே 22-பி சட்டத்தின் அடிப்படையில் அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படுமா? அப்படிக் கொடுக்கப்பட்டால், அரசுக்கு எவ்வளவு இழப்பு ஏற்படும்? என் அரசு அதைத் தர மறுக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அடிப்படை விதிகள் எப்.ஆர். 22-பி விதியை பின்பற்றும்போது ஏற்படும் ஊதிய மாறுபாட்டைத் தவிர்க்க பணிமூப்பு அடிப்படையில் ஊதியத்தை மாற்றியமைக்க முடியாது என்று தான் சொல்லப்படுகிறது. 22-பி விதியின் காரணமாக மட்டும் ஊதிய வேறுபாடுகள் எழலாம். இதுபற்றி 22-பி மூன்றாவது உட்பிரிவில் தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இதனால் எவ்வளவு நிதி இழப்பு ஏற்படும் என்பதையும் காரணம் என்ன என்பதையும் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். நிதி அடிப்படையைப் பொறுத்தவரையில், ஆசிரியர்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் தவறு இல்லாமல் அதிகாரிகள் அவர்களுக்குப் பதவி உயர்வு கொடுக்கும்படியான நிலை ஏற்பட்டு, அதிகாரிகளுடைய தவறு இதில் இருக்குமானால், அரசு இதை மறுபரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : விதி 22-பி-யின் 3-வது பிரிவில் தெளிவாக இதுபற்றி விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. கொடுக்க வேண்டுமென்ற கண்டிப்பு இல்லை. எவ்வளவு இழப்பு ஏற்படும் என்று சொல்வதற்கு இங்கே இடமும் இல்லை. அரசு ஆணையை உயர் நீதிமன்றம் 2-11-1979-லேயே அங்கீகரித்துள்ளது. அதற்குப் பின்பு இப்போது கொடுக்கப்பட்ட வழக்கு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருக்கிறது.

1981 மார்ச் 9]

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : எந்த நிலையிலும் ஆசிரியர்களுக்கும், அரசு ஊழியர்களுக்கும் ஊதிய இழப்பு ஏற்படக் கூடாது என்று தான் விதியில் இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் இவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : எந்த நிலையிலும் அரசு ஊழியர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் குறிப்பாக ஊதிய இழப்பு ஏற்படக்கூடாது என்பதுதான் அரசுடைய நோக்கமும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட விதியின்படிதான் இப்படிப்பட்ட மாற்றங்கள் செய்யப்பட்டன. அதை எதிர்த்து இப்போது உயர் நீதிமன்றத்திலும், உச்ச நீதிமன்றத்திலும் வழக்குகள் இருப்பதால், இவைகள் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகின்றன.

Provident Fund Accounts of Teachers of Panchayat Union Schools

* 130 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the provident fund accounts of the teachers working in Dindigul, Athoor and Thoppampatti Panchayat Union Schools, are not being maintained properly, resulting in inordinate delay in the disposal of Pension papers; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) மற்றும் (இ) குறிப்பிட்டுள்ள ஒன்றியங்களில் வைப்பு நிதி கணக்குகள் சரிவர பராமரிக்கப்பட்டு, 1979-80 ஆண்டிற்கான கணக்குத்தாள்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் ஒய்வுதியம் புற்றிய கருத்தரு ஒன்றும் நிதியுலையில் இல்லை என்றும் அறியப்படுகிறது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : பொதுவாக ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலும் நகரவை நிர்வாகங்களிலும் இவ்வாறு ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக வைக்கப்பட வேண்டிய வருங்கால வைப்பு நிதித் கணக்குகள் சரிவர வைக்கப்படவில்லை. இதை எல்லோரும் சொல்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இப்போது குறையில்லாமல் இருக்கிறது என்று கூறுவதற்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் ஒவ்வொரு ஆண்டு முடிவிலும் சம்பந்தப் பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு வருங்கால வைப்பு நிதியுடன் கூட்டப்பட வேண்டிய ஷட்டியையும் சேர்த்து ஆசிரியர்களுக்குக் காட்டும் வகையில் அறிவுறுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அதுபற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : 2—3—1981 அன்று வினாப்பட்டியலி லிருந்து ஒத்திப்போடப்பட்ட வினா எண் 103 ஒத்திப்போடப்படுகிறது.

[1981 மார்ச் 9]

உடுக்குறியிடாத வினாக்கள்.

தென்னாற்காடு மாவட்ட அரசினர் மருத்துவமனைகளில் சிகிச்சை பெற்ற புறநோயாளிகள்.

9. வினா—திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள வட்ட அரசினர் மருத்துவ மனைகளில், 1978 சனவரி முதல் 1979 மார்ச் முடிய சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்ட புறநோயாளிகளின் எண்ணிக்கை, மாதந்தோறும் எவ்வளவு?

ப.—தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள 10 வட்ட அரசினர் மருத்துவ மனைகளில் 1978 சனவரி முதல் 1979 மார்ச் முடிய சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்ட புறநோயாளிகளின் எண்ணிக்கை மாதந்தோறும் கீழ்க்கண்டவாறு :—

சனவரி	1978	191051	செப்டம்பர்	1978	207680
பிப்ரவரி	1978	194895	அக்டோபர்	1978	212730
மார்ச்	1978	196265	நவம்பர்	1978	250804
ஏப்ரல்	1978	195208	டிசம்பர்	1978	208680
மே	1978	209860	சனவரி	1979	221021
ஜூன்	1978	206430	பிப்ரவரி	1979	210990
ஜூலை	1978	208636	மார்ச்	1979	23958
ஆகஸ்ட்	1978	213596			

உப்பு உற்பத்தி தொழிலாளர்கள்.

10. வினா—திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

தமிழகத்தில் எத்தனை ஆயிரம் தொழிலாளர்கள் உப்பு உற்பத்தித் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ளனர்?

1981 மார்ச் 9]

ப.—தமிழகத்தில் ஒவ்வொரு மாதமும் சுமார் 13,233 தொழிலாளர்கள் உப்பு உற்பத்தித் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ளனர். அதன் விவரம் பின்வருமாறு:

ஒவ்வொரு மாதமும் சராசரி சேர்க்கப்பட்ட தொழிலாளர்கள்.

	1980 ஆகஸ்டு வரை உரிமம் வழங்கப் பட்ட உப்பளங் களில்	1980 டிசம்பர் வரை உரிமம் வழங்கப் படாத உப்பளங் களில்
(1)	(2)	(3)
கன்னியாகுமரி	378	—
தென்னாற்காடு	341	3
இராமநாதபுரம்	1145	133
திருநெல்வேலி	4745	1870
தஞ்சாவூர்	2408	600
செங்கல்பட்டு	1482	50
புதுக்கோட்டை	53	25
	10552	2681

கலப்புத் திருமணத் தம்பதிகள்.

11. வினா—திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: மாண்புமிகு ஆதி திராவிடர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

1—1—1967 முதல் 15—6—1980 வரை கலப்புத் திருமணம் செய்து கொண்டவர்களில் தங்கப்பதக்கம் வழங்கப்பெற்றவர்கள் மாவட்டவாரியாக எத்தனை பேர்?

ப.—கலப்புத் திருமணங்கள் செய்துகொண்டுள்ள தம்பதிகளுக்கு தங்கப் பதக்கங்கள் வழங்கும் திட்டம் 1968-69-ல் கொண்டுவரப்பட்டது. எனவே, இத்திட்டம் தொடங்கப்பட்டதிலிருந்து 21—7—1980 வரை கலப்புத் திருமணம்

[1981 மார்ச் 9]

செய்து கொண்டவர்களில் 843 பேருக்கு தங்கப்பதக்கம் வழங்கப்பட்டது. இதன் விபரம் மாவட்டவாரியாக பின்வருமாறு :

எண்ணிக்கை மாவட்ட வாரியாக.

தொடர் எண். மாவட்டத்தின் பெயர். தங்கப் பதக்கம் பெற்றோர் எண்ணிக்கை.

(1)	(2)	(3)
1.	சென்னை	226
2.	செங்கல்பட்டு	71
3.	வட ஆற்காடு	62
4.	தென் ஆற்காடு	34
5.	புதுக்கோட்டை	9
6.	தஞ்சாவூர்	93
7.	திருச்சிராப்பள்ளி	39
8.	மதுரை	74
9.	இராமநாதபுரம்	53
10.	திருநெல்வேலி	29
11.	கன்னியாகுமரி	41
12.	கோயம்புத்தூர்	45
13.	சேலம்	45
14.	தர்மபுரி	20
15.	நீலகிரி	2
16.	பெரியார்	—
மொத்தம்		843

Artificial Insemination Centres

12. Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY : Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state :

(a) the number of artificial insemination centres in the State ; and

(b) the number of cattle treated in each of these centres from 1977 to 1980 ?

A. A statement @ is placed on the table of the House.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்த்தப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

@ 477-478 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 9]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(1) சேலம் மாவட்டம் குமாரபாளையத்திலுள்ள எஸ். எஸ். எம். புராசசிங் யூனிட் நிறுவனத்தில் பணிபுரிந்த தொழிலாளர்கள் உண்ணாநோன்பு இருப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சோ. ஆறுமுகம் தொழிலாளர்கள் உண்ணாநோன்பு குறித்து ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார். இது எவ்வாறு விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்பதை மட்டும் கருக்கமாகச் சொல்லுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, சேலம் மாவட்டம் குமாரபாளையத்தில் எஸ். எஸ். எம். புராசசிங் யூனிட் என்ற தொழிற்சாலையிலே 1,200-க்கு மேற்பட்ட தொழிலாளர்கள் பன்னெடுங் காலமாகப் பணி புரிந்தும் அவர்களை நிரந்தரப் பணியாளர்களாக ஆக்காமல் வைத்திருக்கிறார்கள். இது குறித்து தொழிலாளர்கள் பல்வேறு கோரிக்கைகளை வைத்து வலியுறுத்தக்கூடிய வகையில் 3—2—1981 முதல் உண்ணா நோன்பு இருப்பதற்காக முதல் நாள் அன்றே பந்தல் போட்டார்கள். ஆனால் அந்த நிர்வாகத்தினர் ஆட்களை அனுப்பி அவர்கள் அமைத்த அந்தப் பந்தலுக்குத் தீ வைத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு, தொடர்ந்து உண்ணா நோன்பு மேற்கொள்ளப்பட்ட நேரத்தில் 10—2—1981 அன்று சங்கத் தலைவர் திரு. பழனிசாமி என்பவரை திடீரென்று வேலையிலிருந்து நீக்கினார்கள். பிறகு 16—2—1981 அன்று இதுபற்றி சேலம் 'டெபுடி கமிஷனர் ஆப் லேபர்' அவர்கள் முன்னிலையில் நிர்வாகத்தினரும், தொழிலாளர்களும் பேச்சு வார்த்தை நடத்தினர். அதில் தொழிலாளர்களுடைய கோரிக்கைகள் ஏற்கப்பட்டன. அதற்குப் பின்னால் திடீரென்று 17—2—1981 அன்று 80 பேரை நிர்வாகம் சஸ்பென்ட் செய்து வேலையிலிருந்து வெளியேற்றியது. 8 நாள் சம்பளத்தை எல்லாத் தொழிலாளர்களிடமிருந்தும் பிடித்தம் செய்தார்கள். 200-க்கு மேற்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு வேலையில்லை என்று நோட்டீஸ் கொடுத்து வெளியே அனுப்பிவிட்டார்கள். அதற்குப் பின்னால் 6—3—1981 முதல் சட்ட பூர்வமான நோட்டீஸ் கொடுத்து இன்றைய தினம் தொழிலாளர்கள் போராடி வருகிறார்கள். ஆனால் தொழிலாளர்களுடைய நியாயமான கோரிக்கைகளை ஏற்று நிர்வாகம் பரிசீலிப்பதற்குப் பதிலாக நிர்வாகத்தினர் வெளி ஆட்களைக் கொண்டு வந்து, போலீஸ் துணை கொண்டு போராட்டத்தை முறியடிப்பதற்காக அச்சுறுத்தி வருகிறார்கள். அதே நேரத்தில் அந்தக் தொழிற்சாலையில் இருந்த கருப்புசாமி என்பவர், அந்தப் பகுதிக்கே வரக்கூடாது என்று நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று இன்ஜனஷன்

சேலம் மாவட்டம் குமாரசாஸையத்திலுள்ள எஸ். எஸ். எம்.
பிராச்சிங் யூனிட் நிறுவனத்தில் பணிபுரிந்த தொழிலாளர்கள்
உண்ணாநோன்பு இருப்பது குறித்து

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மார்ச் 9]

போன்ற ஆர்டரை வாங்கி அவரைத் தடுத்து நிறுத்தி, தொழிலாளர்களுக்குத் தொல்லை கொடுத்து வருகிறார்கள். இதனால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப் பட்டு, இன்றைய தினம் சூழ்நிலை மிகவும் மோசமாகி அந்தப் பகுதியில் பதட்ட நிலை ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், அந்தத் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சினைகளுக்கு உடனடியாகத் தீர்வு காண வேண்டிய அவசியம் இருப்பதால், தொழிலாளர்கள் சம்பந்தப்பட்ட, மிக முக்கியம் வாய்ந்த பிரச்சினை என்ற காரணத்தாலே, இந்த அவையினுடைய மற்ற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து, இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 10-50)

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சேலம் மாவட்டம் குமாரசாஸையத்தில் பல்வேறு நிறுவனங்கள் பவர்தூம், எம்ப்ராய்டரி பிராச்சிங் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ளன. அம்மாதிரி நிறுவனங்களில் பலவற்றிற்கும், சேலம் மாவட்ட திராவிடப் பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், சேலம், வேலைநிறுத்த நோட்டீசுகள் அனுப்பியிருந்தது. மேற்கூறிய நிறுவனங்களில் எஸ்.எஸ்.எம். யூனிட் (குரூப்) எனக் கூறப்படும் பின்வரும் நிறுவனங்களுக்கும் வேலை நிறுத்த நோட்டீஸ் தொழிற் சங்கம் அனுப்பியது. வீணா கேலண்டரின் மில்ஸ், எஸ். எஸ். எம். பிராச்சிங் மில்ஸ் எஸ் எஸ் எம் சைனிங் செண்டர் எஸ் எஸ் எம். பிரதர்ஸ் (பி) லிட், வீணா டெக்ஸ்டைல்ஸ் (பி) லிட், புருஷோத்தம் இண்டஸ்ட்ரீஸ், லட்சுமி அம்மாள் இண்டஸ்ட்ரீஸ், வீணா இண்டஸ்ட்ரீஸ் இந்தக் குரூப் யூனிட்டில் சுமார் 688 தொழிலாளர்கள் பணி புரிகிறார்கள். சேலம் மாவட்ட திராவிடப் பஞ்சாலைத் தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம் தனது கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றப்படாவிடில் 5-3-1981 முதல் வேலை நிறுத்தம் செய்வதாக அறிவித்திருந்தது. தொழிலாளர்களுடைய டைம் கார்டுகள் கொடுத்தல், ஊதிய உயர்வு, பஞ்சப்படி அதிகரிப்பு, ஹீட் அலவன்ஸ், இடைக்கால நிவாரணம், வேலை நிரந்தரம், சில தொழிலாளர்களை மீண்டும் வேலைக்கு அமர்த்துவது, சீருடை, ஓய்வு விடுதி, வீட்டு வசதி, தொழிலாளர்கள் மீது விதிக்கப்பட்ட தண்டனைகளைத் திரும்பப் பெறுவது, பிடித்தம் செய்யப் பட்ட சம்பளப் பணத்தைத் திருப்பியளிப்பது போன்ற கோரிக்கைகள் முன்வைக்கப்பட்டன.

1981 மார்ச் 9] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

இந்தத் தொழிற் தகராறு மீது சேலம் தொழிலாளர் துறைத் துணை ஆணையர் 6—2—1981 மற்றும் 19—2—1981 தேதிகளில் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தினார். இதற்கிடையில் 10—2—1981 முதல் எஸ்.எஸ்.எம். யூனிட்டில் தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தம் ஆரம்பித்தனர். 16—2—1981 அன்று நடந்த பேச்சு வார்த்தைகளில் சேலம் தொழிலாளர் துறைத் துணை ஆணையர் கொடுத்த அறிவுரைப்படி தொழிலாளர்கள் 17—2—1981 முதல் வேலைக்குத் திரும்பினர். இந்த வேலை நிறுத்தத்தைச் சட்ட விரோதமானதாகக் கருதிய நிர்வாகத்தினர் வேலை நிறுத்தம் செய்த ஒவ்வொரு தொழிலாளியின் சம்பளத்திலும் 8 நாட்களுக்கு உண்டான சம்பளப் பணத்தைப் பிடித்தம் செய்வதாக அறிவித்துள்ளனர். 6—3—1981 முதல் தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ள 52 தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கோரியும் ஊதிய உயர்வு கோரியும் 6—3—1981 முதல் வேலை நிறுத்தம் நடைபெறுகிறது. 584 தொழிலாளர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டுள்ளனர். 104 தொழிலாளர்கள் வேலைக்குச் செல்கின்றனர். சேலம் தொழிலாளர் அலுவலர் இது சார்பாக 9—3—1981 அன்று சமரசப் பேச்சுவார்த்தை நடத்த உள்ளார். ஆகவே உரிய நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதால் இதற்காக மேலவையின் இதர நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்கவேண்டிய தேவையில்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இப்பொழுது குறித்து அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்று கருதி எனது அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள்.

(1) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக 27 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (16 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 9 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதற்கு 6—3—1981 ஆம் நாள்ன்று சட்டமன்றப் பேரவையாஜ் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் நகலை அனுப்பி, மேற்படி கூட்டாய்வுக் குழுவில் பணியாற்ற

[மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்]

[1981 மார்ச் 9]

மாறு கீழ்க்கண்ட சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் என்ற தகவலை மாண்புமிகு சட்டமன்றப் பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

1. திரு. ஜி. கிருஷ்ணராஜ்
2. திரு. கே. செளந்தரராசன்
3. திரு. கோவைத் தம்பி
4. திரு. கருப்பசாமி பாண்டியன்
5. திரு. கே. குப்புசாமி
6. திரு. கே. எம். அப்துல் ரசாக்
7. திரு. பாபு கோவிந்தராஜன்
8. திரு. எம். சின்னசாமி
9. திரு. க. பாலசுப்பிரமணியன்
10. திரு. வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்
11. திரு. எஸ். ரெத்தினராஜ்
12. திரு. என். வி. என். சோழ
13. திரு. வே. இராஜசேகரன்
14. திரு. டி. மணி
15. திரு. ஆர். தியாகராசன்
16. திரு. கே. தனக்கோடித் தேவர்
17. திருமதி ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள்
18. டாக்டர் கே. செளரிராஜன்

சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட சட்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றுள்ளேன்.

1. தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981).

1981 மார்ச் 9] [மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்]

2. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981).

3. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1981).

4. தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1981).

5. 1981 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்ற (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1981).

6. 1981 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1981).

(2) மேலவை உறுப்பினர் திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி சென்னை மத்திய சிறையில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : 7—3—1981 அன்று காவல் துறை ஆணையரிடமிருந்து கீழ்க்கண்ட கடிதம் வரப் பெற்றது.

“ திரு. ஆர். டி. சீத்தாபதி. எம். எல். சி அவர்கள் பெருநகர் கூடுதல் தலைமை மாஜிஸ்ட்ரேட் முன்பு 7—3—1981 அன்று ஆஜர் படுத்தப்பட்டார். மேற்படி மாஜிஸ்ட்ரேட் உறுப்பினரை 21—3—1981 வரை மேலும் காவலில் வைக்க ஆணை பிறப்பித்தார். அவ்வுறுப்பினர் 7—3—1981 ஆம் நாளன்று சென்னை மத்திய சிறையில் வைக்கப்பட்டார் ”.

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(2) திருச்சி சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ள தி. மு. க. கைதிகளுக்குப் போதிய குடி தண்ணீர்—உணவு போன்றவை கிடைக்காமையால் எழுந்துள்ள நிலைமை குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கர ஸிங்கம் அவர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் ஒன்றுக்கு முன்னறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எவ்வாறு விதிகளின் கீழ் வருகிறது என்று சுருக்கமாக விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருச்சி சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ள தி.மு.க. கைதிகளுக்குப்
போதிய குடிதண்ணீர்—உணவு போன்றவை கிடைக்கா
மையால் எழுந்துள்ள நிலைமை குறித்து

[1981 மார்ச் 9]

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : எரி சாராய பேர ஊழல் விசாரணைக் கமிஷன் நியமன ஆணையின் நகல் எரிப்புப் போராட்டத்தின் காரணமாக தமிழகத் தில் மார்ச் 1 ஆம் தேதி ஏறக்குறைய 10 ஆயிரம் பேர்கள் கைது செய்யப்பட்டு ஆங்காங்கு உள்ள சிறைகளில் அடைத்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களில், திருச்சி சிறையில் மட்டும் சுமார் 2,000-க்கும் மேற்பட்டவர்கள் அடைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அங்கு சரியான முறையில் அவர்கள் பராமரிக்கப்படவில்லை. உணவு சரியாக அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படாததால், பல்வேறு துன்பத்திற்கும் அவர்கள் ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை சட்டப் பேரவையிலே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துக்கூறி, திருச்சி சிறையிலே அவர்களுக்கு வழங்கக்கூடிய சோள உப்புமாவின் சாம்பின் ஒன்றை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் காட்டி பிரச்சினைகளை எடுத்துச்சொன்ன பிறகும், இந்தப் பிரச்சினை இன்றுவரை தீர்த்தபாடில்லை என்ற தகவல் இப்போது கிடைத்திருக்கிறது. திருச்சி மத்திய சிறை சுமார் 2,000 கைதிகள்தான் இருப்பதற்கு வசதியுடையதாக இருக்கிறது. இப்போது எரி சாராய பேர ஊழல் விசாரணைக் கமிஷன் நியமன ஆணையின் நகல் எரிப்புப் போராட்டத்தில் கலந்துகொண்டு கைது செய்யப்பட்டு அந்தச் சிறையில் இருப்பவர்களையும், ஏற்கெனவே அந்தச் சிறையில் இருப்பவர்களையும் சேர்த்து ஏறக்குறைய 5,000க்கும் மேற்பட்டவர்கள் அந்தச் சிறையில் இருப்பதால் குடிதண்ணீர் கூட சரியாகக் கிடைக்காமல் அந்தச் சிறையிலே இருப்பவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதுபற்றி சட்டமன்றப் பேரவையிலே கொள்ள போது, மாண்புமிகு ஜெயில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்போவதாக உறுதியளித்தார்கள். நகர் மன்றத்துக்குச் சொந்தமான வண்டிகளிலும், ஊர்திகளிலும் தண்ணீர் கொண்டு கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். இப்போது குடிப்பதற்கு மட்டும் தண்ணீர் கிடைக்கிறதே தவிர, குளிப்பதற்கும் மற்ற வசதிகளுக்கும் வேண்டிய தண்ணீர் இல்லாமல் அவர்கள் மிகவும் துன்பப்படுகிறார்கள். சோள உப்புமா அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. தி.மு.க.-வின் சார்பில், பொருளாளர் திரு. சாதிக் அவர்களும், திரு. எல். கணேசன், எம்.பி. அவர்களும் போய்ப் பார்த்தார்கள். ஏற்கெனவே இருந்த நிலைமைகள்தான் இப்போது இருக்கின்றன. எப்படி அந்த உப்புமா பொட்டலம் வெளியே வந்தது என்ற ஆராய்ச்சிதான் இப்போது நடைபெறுகிறதே தவிர, அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து கொடுக்க எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. தண்ணீர்ப் பிரச்சினை மிகவும் பெரியப் பிரச்சினையாக இப்போது இருக்கிறது. அங்கே 'போர்' வெல்கள் இருப்பதற்குச் சொல்கிறார்கள். அவைகளுக்குக் கனெக்ஷன்

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

கொடுத்து, மோட்டார் டிட் செய்துவிட்டால் உடனடியாகத் தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுக்க முடியும். இவைகளைச் செய்வதற்குரிய அரசாணை இல்லாததாலும் நிதி வசதி இல்லாததாலும் அதிகாரிகள் அதற்கான முயற்சிகளை எடுக்க இயலவில்லை. மேலும் சிறையிலே இடவசதி போதவில்லை. இப்போது வெயில் மிகவும் கடுமையாக இருக்கிறது. போதுமான அளவுக்கு கொட்டகைகளைப் போட வேண்டும். பாராளுமன்ற உறுப்பினர் திரு. தாழை மு. கருணாநிதி அவர்கள் சிறையிலே சென்று இவைகளை யெல்லாம் பார்த்தபோது, அவர் சிறை அதிகாரிகளால் மிகவும் கேவலமாக நடத்தப்பட்டிருக்கிறார். இது, திரு. மாயத்தேவர், எம்.பி. அவர்களால் பாராளுமன்றத்திலே எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமை இப்படியே தொடர்ந்து நீடித்தால், திருச்சி மாவட்டச் செயலாளரும், முன்னாள் அமைச்சரும் இப்போது சட்டமன்ற உறுப்பினருமான திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் அவர்கள் தலைமையில் உண்ணாவிரதப் போராட்டம் நடக்கவிருக்கிறது. இதையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு பார்க்கும்போது திருச்சியிலே ஒரு பதட்ட நிலை ஜெயிலுக்கு உள்ளேயும், வெளியேயும் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை உணர முடிகிறது. அந்த நிலை ஏன் உருவானது என்பது பற்றியும், எப்படிப்பட்ட முறையில் அதற்குப் பரிசாரம் காண்பது என்பது பற்றியும் ஆராய உதவியாக இந்த அவையின் இன்றைய இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க அனுமதியளிக்கக் கோருகிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, திருச்சி மாவட்ட மத்திய சிறைச்சாலையில் உள்ள சில நிலைமைகளை எடுத்துச் சொல்லி அதன் அடிப்படையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருப்பதால், அது குறித்து சிலவற்றைத் தெளிவுபடுத்துவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன்.

1—3—1981 அன்று திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையில் தி.மு.க. போராட்ட வீரர்களான 143 பேர் அடைக்கப்பட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு திடீரென்று சிறைக்குச் சென்றவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாகிவிடவே, எழுக்கமராக அங்கே அளிக்கப்பட்டு வரும் வசதிகள் அனைவருக்கும் உடனடியாகப் பிகிர்ந்து கொடுக்கப்பட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டதால், சில

திருச்சி சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ள தி.மு.க. கைதிகளுக்குப்
போதிய குடிதண்ணீர்—உளவு போன்றவை கிடைக்கா
மையால் எழுந்துள்ள நிலைமை குறித்து

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 மார்ச் 9]

மணி நேரங்களுக்கு அங்கே இருந்தவர்களுக்குச் சில வசதிக் குறைவுகள் ஏற்பட்டனவே ஒழிய, அந்தச் சிறைச்சாலையில் இருந்தவர்களுக்கு வசதிகளே செய்து தரப்படவில்லை என்று சொல்லுவது முற்றிலும் ஆதாரமற்ற ஒன்றாகும்.

அதைப்போலவே திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையில் உள்ள நிலைமைகளைத் தண்ணீர் வசதியில்லாமல் இருக்கிறது என்ற பிரச்சினையை நேரடியாக மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களிடமும் என்னிடமும் மாண்புமிகு சட்டப் பேரவை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கலைஞர் அவர்களும் மற்றும் பேராசிரியர் அவர்களும் சொன்னதன் அடிப்படையில் நான் உடனடியாக அதிகாரிகளோடு நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்டு, அதற்குப் பிறகு அங்கே தண்ணீர் பிரச்சினையைத் தீர்த்து வைத்தோம். வேலூரில் உள்ள மத்திய சிறைச்சாலையில் போதிய அளவு தண்ணீர் கொண்டுவரும் லாரிகள் இல்லாத நிலையிருந்ததோடு, அங்கேயுள்ள நகராட்சி மன்றத்திலும் போதிய அளவுக்குத் தண்ணீர் கொண்டு வரும் லாரிகள் இல்லாத காரணத்தால் தனியார்களிடம் உள்ள அத்தகைய லாரிகளை வாடகைக்கு ஏற்பாடு செய்தாவது சிறைச்சாலைக்குத் தண்ணீர் கொண்டு செல்லப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டு அதற்குப் பிறகு அங்கே தண்ணீர்ப் பிரச்சினை தீர்த்து விட்டது என்பதை அறிந்த மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கலைஞர் அவர்கள் அதற்காகப் பேரவையில் நன்றிகூடத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

அதைப்போலவே திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையில் உள்ள நிலைமைகளைக் குறித்த முன்னாள் அமைச்சர் திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் அவர்கள் என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தபோது அதற்குரிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டன. ஆனால், அங்கே ஏற்பட்ட நிலைமை அல்லது பிரச்சினை வேறு. மாண்புமிகு அ. அறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது, போதிய நிதி ஒதுக்கீடு இல்லாத காரணத்தால், திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையில் தண்ணீர்ப் பிரச்சினை உருவாகியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதுவல்ல அங்கே பிரச்சினை. தண்ணீர்த் தேவையைப் பொறுத்த வரையில், அரசுத் தரப்பில் வெளியிலிருந்து தண்ணீர் கொண்டு வரப்பட்டு, அந்தப் பிரச்சினை அங்கே பூரணமாகத் தீர்வு செய்யப்பட்டு விட்டது. அதோடு கூடுதல் தண்ணீர் வசதி செய்து தர வேண்டும் என்ற விரிவான திட்டத்தைத் தயாரித்து, அது பல ஆண்டுகளாக, தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்தில்கூட நடைமுறைப்படுத்தப்படாமல் விட்டிருப்பதை மாற்றி, இப்போது அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

வேண்டும் என்று இந்த அரசு முடிவு செய்து, 7-வது நிதிக் குழுவின் மூலம் நிதி கோரிப் பெற்று, நடப்பு ஆண்டிலிருந்தே அந்தத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்த நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திருச்சி மத்திய சிறையில் ஏற்பட்ட பிரச்சினையே வேறு. வழக்கம்போல அங்கே காலையில் சிறைக் கைதிகளுக்கு “சோளப் பிட்டு” It is not உப்புமா) தரப்பட்டது. இந்தச் சோளப் பிட்டு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் சிறைச்சாலையில் அடைக்கப்பட்ட பிறகு அவர்களுக்காக என்று கொடுக்கப் பட்டதல்ல.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : அது சோளப் பிட்டு அல்ல. சோளப் புட்டு.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தமிழில் சோளப் பிட்டு என்று தான் சொல்ல வேண்டும் என்று கருதுகிறேன். அது சோளப் புட்டு அல்ல. பிட்டு என்பதுதான் சரியான சொல். மாண்புமிகு, மேலவைத் தலைவர் அவர்கள் இதற்குச் சரியான விளக்கம் தருவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சோளப் பிட்டு என்பதுதான் சரியானது. சோளப் புட்டு என்பது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : எனவே தி.மு.க. வினர் திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையில் அடைக்கப்பட்ட பிறகுதான், அவர்களுக்காகப் புதிதாக இந்த அரசு சோளப் பிட்டு தர வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டது போன்ற பிரமையை மக்கள் மத்தியில் எழுப்பிப் பிரச்சாரம் செய்யப்படுவது என்பது மிகவும் வேதனைக்குரியதாகும்.

சோளப் பிட்டு என்பது கலைஞர் அவர்களின் காலத்திலிருந்தே மத்திய சிறைச்சாலைகளில் வழங்கப்படுவதாகும். நான் சென்றமுறை மேலவையில் கூட இதுபற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதாவது, தற்போது வழங்கப்படும் சோளப் பிட்டுக்குப் பதில், அரிசிப் பிட்டு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று முடிவு செய்து, அதற்குக் கூட நிதி ஒதுக்கீடு செய்து 7-வது நிதியாணைக் குழுவிடம் நிதிபெற்று அடுத்த மாதத்திலிருந்தே அதை நடைமுறைப்படுத்த இருக்கிறோம். திருச்சி மத்திய சிறையில் உள்ள தி.மு.க.-வினருக்கு மட்டும் இப்போது சோளப் பிட்டை மாற்றி அரிசிப் பிட்டாகப் போட முடியாது. காரணம் அங்கேயுள்ள மற்ற கான்விக்ட் கைதிகள், விசாரணைக் கைதிகள் (ரிமான்டு பிரிசனரஸ்) அனைவருக்குமே அதைக் கொடுக்க வேண்டும். எனவே, திருச்சி

திருச்சி சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ள தி.மு.க. கைதிகளுக்குப்
போதிய குடிதண்ணீர்—உணவு போன்றவை கிடைக்கா
மையால் எழுந்துள்ள நிலைமை குறித்து

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 மார்ச் 9]

மத்திய சிறையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் கைதிகளாக அடைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக அவர்களுக்கு மட்டும் தனியாக இந்தச் சலுகையைத் தர வேண்டும் என்று நினைத்து சோளப் பிட்டிற்குப் பதில் அரிசிப் பிட்டு தர வேண்டும் என்று உத்தரவிடுவது என்பது முடியாத காரியம். அதோடு அது தர்மத்திற்கும் நியாயத்திற்கும் அப்பாற்பட்டது என்ற காரணத்தால், தற்போது அனைத்துக் கைதிகளுக்கும் உள்ள வசதிகளே, அவர்களுக்கும் செய்து தரப்படுகின்றன. சட்டப் பேரவையின் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் கலைஞர் அவர்கள் பேசும்போது, “உப்புமா” பொட்டலம் என்று ஒன்றை அங்கே எடுத்துக் காட்டினார்கள். அதன் எடை ஒரு 15 கிராம்கூட இருக்காது. அதைப் பார்த்து நானே ஆச்சரியப்பட்டேன். அது ஒரு சின்ன பிளாஸ்டிக் பையிலே வைத்து தையலிடப்பட்டு கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அதைப்பற்றி நான் விசாரித்தபோது ஒரு உண்மை புரிந்தது. சிறையில் பிளாஸ்டிக் பைகளில் 15, 20 கிராம் அளவுக்குச் சோளப் பிட்டு தரப்படுவதில்லை. 150 கிராம் எடையுள்ள சோளப்பிட்டுதான் தரப்படுகிறது. (It is not cooked உப்புமா. It is only பிட்டு) உப்புமா என்பது வழ வழா என்று இருக்க வேண்டுமே, இது கிரானியூல் வடிவத்தில் இருக்கிறதே என்று எண்ணிக் கொண்டுதான் அவரே அப்படிக் காட்டினார் என்று கருதுகிறேன். அதை நான் வரவழைத்துப் பார்த்தேன். சோளப் பிட்டு என்பது நீராவியில் வேக வைக்கப்படுவதால், அது கிரானியூல் வடிவத்தில் இருக்கிறது. ஆக அது ஒன்றும் புதிதாக வழங்கப்பட்ட ஒன்றல்ல. அதோடு மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதைப்பற்றிக் குறை சொன்னார்களே என்பதற்காக அது நல்ல முறையில் இனி இருக்க வேண்டும் என்று உடனே இந்த அரசு உத்தரவிட்டு அதற்குட்பட்ட நாளிலிருந்து சோளப் பிட்டுக்குப் பதில் அதை “இட்டலி” வடிவத்தில் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்துள்ளது. அங்கேயுள்ள கைதிகளுக்கு மட்டும் பிரத்தியேகமாக இட்டலி வழங்கப்படுகிறது. அந்த இட்டலிக்குச் சட்டினியும் வழங்கப்படுகிறது. அதோடு கூட பிரௌன் ஷுகரும் கலந்து தரப்பட்டு வருகிறது.

மேலும், பாராளுமன்றத்தின் துணை சபாநாயகர் மாண்புமிகு திரு. ஜி. லட்சுமணன் அவர்கள்கூட அந்தச் சிறைச்சாலையைச் சென்று பார்வையிட்டு வந்திருக்கிறார். அதுபற்றிய அறிக்கை வெளியே எப்படி இருந்தபோதிலும், அவர் கைதிகளிடம் விசாரித்தபோது, தங்களுக்கு எந்தக் குறைகளும் இல்லை, பிரச்சினைகளும் இல்லை என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை அங்கே தொடர்ந்து இருக்குமானால், இன்னும் 6 மாதத்திற்குக்கூட

திருச்சி சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ள தி.மு.க. கைதிகளுக்குப் 403

போதிய குடிதண்ணீர்—உணவு போன்றவை கிடைக்கா

மையால் எழுந்துள்ள நிலைமை குறித்து

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

அவர்கள் அங்கே இருக்கத் தயார் என்று சிலர் அவரிடம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கான ஆதாரம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் விரும்பினால், அவரிடம் காட்டத் தயாராக இருக்கிறேன். அந்த அளவுக்கு அரசியல் கைதிகள் சிறையில் அடைக்கப்பட்ட பிறகு, அவர்கள் துன்புறுத்தலுக்கு உள்ளாக்கப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு ஒரு சிறிதும் இல்லை என்பதை நான் இங்கே தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

தற்சமயம் திருச்சி மத்திய சிறையைப் பொறுத்தவரையில், தண்ணீர்ப் பிரச்சினை முழுமையாகத் தீர்த்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வெளியிலிருந்து லாரிகளில் தண்ணீர் கொண்டு வரப்பட்டு, போதுமான அளவுக்குத் தண்ணீர் வசதி செய்து தரப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு உணவுப் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில், நான் மேலே கூறியவகையில் இட்டலி, சட்டினி தரப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், மத்திய சிறையில் உள்ள கைதிகள் வெயிலில் அடைக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. தனித் தனி செல்களில் இருப்பதைவிட ஹாலில் அடைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று ஹாலில்தான் அடைத்திருக்கிறோம். இதைப்பற்றிக் கலைஞரிடம் தெரிவித்தபோது, அவர்கூட மகிழ்ச்சி தெரிவித்தார். இதைப் போலவே மற்ற சிறைகளிலும் ஹாலில் கைதிகளை அடைக்க உத்தரவிட்டிருக்கிறோம். ஆக, இது பாராட்டப்பட வேண்டியதே தவிர. குறை கூறுவதற்குரியதல்ல என்பதை மட்டும் கூறி, இந்த விளக்கத்திற்குப் பிறகும் அவையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க அவசியமில்லை என்று கூற அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இப்பொழுது குறித்து விவாதிக்க. அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று கருதி. இதற்கு என்னுடைய அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

4. கவன ஈர்ப்பு.

(1) செங்கை மாவட்டத்தின் உணவுப் பொருள் கிடங்குகளில் அதிக அளவு நெல்லும், அரிசியும் குறைந்து போயிருப்பதாகக் கூறப்பட்டதும், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை குறித்தும்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த கீழ்க்காணும் நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்க்க விரும்புகிறேன்.

“செங்கை மாவட்டத்தின் உணவுப் பொருள் கிடங்குகளில் அதிக அளவு நெல்லும், அரிசியும் குறைந்து போயிருப்பதாகக் கூறப்பட்டதும், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை குறித்தும்.”

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இது குறித்து அவையின் முன் ஒரு விவர அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(முற்பகல் 11-10)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, செங்கை மாவட்டத்திலே நடைபெற்றிருக்கின்ற இந்த நிகழ்ச்சியைப் போல பல்வேறு நிகழ்ச்சிகள், பல்வேறு இடங்களில் இதே போன்ற சூழ்நிலைகளில் கடந்த ஆண்டுகளில் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இந்த அனுபவத்தின் அடிப்படையிலே இது போன்ற நிகழ்ச்சிகள் மேலும் நடைபெறாமல் தடுக்கக் கூடிய அளவிற்கு இந்தத் துறை நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும். இந்தக் குறிப்பிட்ட நிகழ்ச்சியில் சம்பந்தப்பட்டவர்களிடமிருந்து 25 ஆயிரம் ரூபாய் பிணை வைப்புத் தொகையாகவும், ரூபாய் ஒரு இலட்சத்திற்கு வாலாஜாபாத் நகரில் உள்ள இந்தியன் வங்கியிடமிருந்து 20—12—1979-ல் மூன்றாண்டுகளுக்குப் பொறுப்பு நிதியாகவும் துகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் பெற்றுள்ளது. இந்தத் தொகைக்கு அதிகமாக அவர்கள் நெல்லை சிலில் சப்ளைஸ் துறையிலிருந்து பெற முடிந்திருக்கிறது. அதை எப்படி இந்தத் துறை அனுமதித்தது? இந்த ஊழல் நடைபெறுவதற்கு அதுவே ஆரம்ப காரணமாக இருந்திருக்கிறது. அதுபற்றி அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

@ 479-482 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

415

செங்கை மாவட்டத்தின் உணவுப்பொள் கிடங்குகளில் அதிக
அளவு நெல்லும்; அரிசியும் குறைந்து போயிருப்பதாகக்
கூறப்பட்டதும் அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட
நடவடிக்கை குறித்தும்

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கையிலே, நடைபெற்ற பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றிய முழு விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 176.774 டன் இருப்பு இருக்க வேண்டிய நெல் இல்லை என்பது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு குற்றச்சாட்டாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குக் காரணமாக இருந்தவர்கள் யார், யார் என்று கண்டுபிடித்து அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும்படி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கண்ட குறைபாடுகள் மீது துகர் பொருள் வாணிபக் கழகம் தனது சட்ட ஆலோசகர்களுடன் கலந்தாலோசித்து, குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் இவர்களைத் தண்டிக்க நடவடிக்கை எடுத்துமாறு வாலாஜாபாத் சப்-இன்ஸ்பெக்டரிடம் மண்டல மேலாளர் மூலம் புகார் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இது தவிர மூவர் மீதும் உரிமை இயல் வழக்கு தொடருமாறும் சட்ட ஆலோசகர் அறிவுரை கூறியுள்ளார். அதற்கான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

மேலும் இரட்டைப் பூட்டு முறையில் உள்ள கிட்டங்கி என்பதால், அதனுடைய ஒரு சாவி அவர்களிடத்திலே இருக்கும், மற்றொரு சாவி நம்மாலே நியமிக்கப்படும் அரசு அதிகாரியிடத்திலே இருக்கும். இந்த இரண்டு பேர்களுடைய கவனம் இல்லாமல் நெல் வெளியே போக நியாயம் இல்லை. ஆகவே, அங்கே பணியாற்றிய இரண்டு பேரும் தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். மேற்கண்ட விசாரணையில் அவர்கள் உடந்தை என்று தெரியவந்தால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும். மேலும் மண்டல மேலாளர் அடிக்கடி ஒவ்வொரு கிடங்கையும் மேற்பார்வையிட வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப் போன்று, வேறு எங்கேயாவது நடைபெற்றிருப்பது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், அதுபற்றி முழுமையாக நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தயங்காது. இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதிலே அரசு உறுதியாக இருக்கிறது. ஆகவே, இன்னும் தீவிரமான முறையிலே கண்காணிக்க வேண்டும் என்று சுற்றாணை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, சில ஆண்டுகளுக்கு முன்பு திருக்கோவிலூர் அருகே உள்ள அரசுக்கிடத்தில் ஏறத்தாழ இதே சூழ்நிலையில் நடைபெற்ற ஊழலைக் கண்டுபிடித்தனர். ஆனால் அடிமட்டத்திலே இருக்கின்ற ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், டெப்டி தாசில்தார் ஆகியவர்கள் மட்டுமே

406 செங்கை மாவட்டத்தின் உணவுப்பொள் கிடங்குகளில் அதிக அளவு நெல்லும்; அரிசியும் குறைந்து போயிருப்பதாகக் கூறப்பட்டதும் அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை குறித்தும்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

சஸ்பெண்டு செய்யப்பட்டார்கள். அது அந்த அளவோடே முடிந்துவிட்டது. அந்த ஊழல் தொடர்பான ஆவணங்கள் இன்றைக்கு சம்பந்தப்பட்ட துறைகளிடத்திலேயிருந்து கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்பதால், அனைவரும் சூப்பிக்கின்ற நிலை இருக்கிறது. தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே இது போன்று பல நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இப்பொழுது நடைபெற்றிருக்கும் நிகழ்ச்சியும் ஏறத்தாழ அதே போல நடைபெற்றிருக்கிறது. ஆகவே பல இலட்சக்கணக்கான ரூபாய் பெறுமானமுள்ள உணவுப் பொருள்களைக் கொள்ளையடித்துவிட்டு, அல்லது திருடிவிட்டு அப்படிச் செய்தவர்கள் தப்பித் துக்கொள்ளக் கூடிய நிலையையும், சிவ் சாதாரண அதிகாரிகள் பலியாகக் கூடிய நிலையையும் தவிர்க்கும் வகையில் இந்த ஆவணங்களைக் காக்க முறையாக நடவடிக்கை எடுக்க, உத்தரவாதம் தர அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவது போன்ற கருத்துக்கள் உள்ளத்திலே கொள்ளப்பட்டு அதற்கான நடவடிக்கைகள் முறைப்படி மேற்கொள்ளப்படும். ஏற்கெனவே என்னென்ன குறைபாடுகள் உள்ளன என்று நாம் உணர்ந்தோமோ அவை மீண்டும் நிகழாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியது நமது கடமை. இப்போது அவர்கள் 176,774 டன் நெல்லையும் மூன்று மாதங்களுக்குள் தந்து விடுகிறோம் என்று ஒப்பந்தத்திற்கு வருகிறார்கள். அவர்கள் செய்தது தவறு தான், அதற்கான தண்டனையை அவர்கள் அனுபவித்தே தீர வேண்டும். அவர்கள் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லுவதை வாங்கிக்கொண்டு, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாம் என்ற முடிவுக்கு வர வேண்டாம் என்று நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். செய்தது தவறு என்ற காரணத்தால், இப்படிப்பட்ட தவறுகள் இனிமேல் செய்யாமலிருக்க, அவர்கள் கூட்டாயம் தண்டிக்கப்பட வேண்டும், மூன்று மாதங்களுக்குள் தருகிறேன் என்று சொல்லுவதால் அவர்களை விட்டுவிடக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தீவிரமான நடவடிக்கையில் அரசு ஈடுபடும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1981 மார்ச் 9]

(2) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபம் முகாமிலும், இராமேஸ்வரம் பகுதியிலும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் கொடுக்கப் பட்டு வந்த மிகை வாழ்க்கைச் செலவுப் பகுதிப்படியை நிறுத்திவிட்டது குறித்து.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்:—

“இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபம் முகாமிலும், இராமேஸ்வரம் பகுதியிலும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டு வந்த மிகை வாழ்க்கைச் செலவுப் பகுதிப்படியை நிதித் துறையின் (படிகள்-2) 3—2—1981 ஆம் நாளிட்ட 55 ஆம் எண் அரசாணையின்படித் திடீரென நிறுத்திவிட்டது குறித்தும், அதன் விளைவாக ஏற்பட்டுள்ள அளவிடக்கூடிய இன்னலும், அதிக ஊதிய இழப்பும் குறித்து”.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, விவர அறிக்கை இன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பா. ரா. தாமஸ் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அளித்த அறிக்கையின்படி, இரண்டாம், மூன்றாம் ஊதியக் குழுக்களின் பரிந்துரையின்படி இந்தப் படி நிறுத்தப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இரண்டாம் ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரை 1970 ஆம் ஆண்டிலும், மூன்றாம் ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரை 1978 ஆம் ஆண்டிலும் வந்திருக்கின்றன. இடையிலே 1974 ஆம் ஆண்டிலே முகவை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும், கோட்டாட்சித் தலைவரும் இராமேஸ்வரம் பகுதியிலே வாடும் ஆசிரியர்களுக்கும், அரசு ஊழியர்களுக்கும் குறைந்தது 20 விழுக்காடு அளவிலே வழங்க வேண்டும் என்று பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள் எனவே அந்தப் பகுதியிலே போக்குவரத்து சீர்ப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. 1980 ஆம் ஆண்டு கடைசிப் பகுதியில் கூட இராமேஸ்வரம் குறுக்குப் பாலத்தில் நடந்து போக வேண்டிய நிலை வந்தபோது, நானே நேரிலே பார்த்திருக்கிறேன். போக்குவரத்து சீராகவில்லை. அங்கே இயற்கையின் சிற்றம் தொடர்ந்து இருக்கிறது. மேலும் வாடகை உயர்ந்துவிட்டிருக்கிறது. மலேரியா காய்ச்சலால் மக்கள் தொல்லைப்படுகிறார்கள். இவற்றையெல்லாம் அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அருள்கூர்ந்து இந்தப்

(இ 483-485 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது,

408 இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபம் முகாமிலும், இராமேஸ்வரம் பகுதியிலும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டு வந்த மிகை வாழ்க்கைச் செலவு பகுதிப் படியை நிறுத்தி விட்டது குறித்து

[திரு. பா. ரா. தாமஸ்]

[1981 மார்ச் 9]

பிரச்சினையை அனுதாபத்தோடு அணுகி 20 சதவீதப் படியை வழங்க முன்வர வேண்டும் என்று வேண்டுகிறேன். இது குறித்து அமைச்சர் அவர்களின் கருத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி முழு விவரம் தரப்பட்டிருக்கிறது. திடீரென்று நிறுத்தப்படவில்லை. இதை முன்கூட்டியே நிறுத்தியிருக்க வேண்டும். இரண்டாவது சம்பளக் குழுவின் பரிந்துரைகளுக்குப் பிறகு இருக்கிற நிலைமைகளை உத்தேசித்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியது போன்ற பல்வேறு பிரச்சினைகளை ஆராய்ந்து பார்த்து, பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொள்ளுவது என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிற கருத்துக்களுக்கு மாறாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப் போன்ற வேறு பல் இடைஞ்சல்கள் இருக்கின்ற சூழ்நிலைகள் இருக்குமானால், அது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படுமானால், மீண்டும் அரசு ஆராய்வது பற்றி ஆட்சேபனை இல்லை. பரிந்துரைகளிலே குறிப்பிட்ட நிலைமை சரியாக இருக்கிறது என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இல்லையென்பதற்கான காரணம் தெரியவில்லை, எங்களுக்குக் கிடைத்திருக்கிற தகவலை ஆராய்ந்து இல்லை என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். அது பற்றி விவரம் தந்தால், தனியாக ஆராயலாம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த மாநிலத்தில் விலைவாசி அதிகமாக உள்ள பகுதி என்று அரசால் அறிவிக்கப்பட்ட பகுதிகளில், இராமேஸ்வரம், குருசடைத் தீவுகள், மண்டபம் ஆகியவைகள் அடங்கும் என்பது அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது ஊதியக் குழுவும், மூன்றாவது ஊதியக் குழுவும், ஆசிரியர்களுக்கும், அரசு ஊழியர்களுக்கும் சாதகமாகக் கூறியுள்ள பரிந்துரையையெல்லாம் இன்னும் செயல்படுத்தாமல் இருக்கும்போது, அரசுக்கு ஆதரவாக இருக்கும் இந்தக் குறிப்பை மட்டும் செயல்படுத்துவது குறித்து அந்தப் பகுதிகளிலே உள்ளவர்களுக்கு வேதனையைத் தருகிறது. இரண்டாவது, மூன்றாவது ஊதியக் குழுக்கள், இந்தப் படியை ஏற்கெனவே வாங்குபவர்களுக்குப் பாதுகாப்பைக் கொடுத்து பரிந்துரை செய்திருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமஸ் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல, அந்தப் பகுதிகளில் இன்னும் விலைவாசிகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. இயற்கைச் சிற்றத்திற்கும் அடிக்கடி ஆளாகக் கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. மேலும் அது சுற்றுலா ஸ்தலமாக இருக்கிறது. இந்த அம்சங்களைக் கண்ணோட்டத்

இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபம் முகாமிலும், இராமேஸ்வரம் 409
பகுதியிலும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும்
கொடுக்கப்பட்டு வந்த மிகை வாழ்க்கைச் செலவு பகுதிப்
படியை நிறுத்தி விட்டது குறித்து

1981 மார்ச் 9] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்]

திலே கொண்டு, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், இப்போது வாங்கிக் கொண்
டிருக்கின்றவர்கள் இந்தப் படியை தொடர்ந்து வாங்குகின்ற வகையிலே ஒரு
நல்ல முடிவை எடுக்க முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். இதை
எந்தப் பெயரிலே வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். பெயர் மாற்றத்திற்கு
நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். இது குறித்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்
அவர்களும் அரசுக்கு அறிக்கை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அது குறித்து அரசு
பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே,
மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப் போன்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்
அறிக்கையை அனுப்பியிருப்பாரேயானால், அதுபற்றி அரசு ஆராயும். ஆனால்
இப்படிப்பட்ட நிலைமை வருவதற்கு நியாயம் இருக்கிறது. நான் ஏற்கெனவே
கூறியபடி, ஏற்கெனவே இருந்த குழந்தை மாரியிருக்கிறது என்று இரண்
டாவது சம்பளக் குழு கருதுகிறது, அரசு கருதுகிறது. மாறவில்லை என்
பதற்கான காரணங்களை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், அரசு
மீண்டும் ஆராயும்.

(முற்பகல் 11-20)

செல்லி அ. லீலாவதி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இரண்டாவது
ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரையிலே போதுமான போக்குவரத்து வசதி இன்னும்
அந்த இடங்களிலே இல்லாதபடியால், இந்தப் படியைப் பெற்றுவருவதற்குப்
பாதுகாப்பு அளிக்கப்படலாம் என்று இருப்பதால், மாண்புமிகு அமைச்சர்
அவர்கள் இதை மீண்டும் கவனத்தில் கொண்டு, அங்கு இருக்கும் ஆசிரியர்
களுக்கும், அரசு ஊழியர்களுக்கும் இந்தப் படியை வழங்குவாரா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத்
தலைவர் அவர்களே, இதைப்பற்றி நான் முதலிலேயே தெளிவுபடுத்தியிருக்கி
றேன். 'இந்தப் படியைத் தொடர்ந்து கொடுப்பதற்கான அவசியம் எதுவும்
இருப்பதாக நாங்கள் நம்ப இயலவில்லை. இதனை நிறுத்திவிடலாம்' என்று
சொல்லிவிட்டு, அதன் பிறகு 'ஆனாலும் தற்போது இந்தப் படியைப் பெற்று
வருவோர்க்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படலாம்' என்று சொல்லப்பட்டிருக்
கிறது. கடைசியாகச் சொல்லியிருப்பதன் அடிப்படையில் அளித்து வருகி
றோம். மூன்றாவது சம்பளக் குழு 'முந்தைய குழுவின் பரிந்துரையின்மீதும்
மாறுபடுவதற்கான காரணம் ஏதும் இருப்பதாக எங்களுக்குத் தெரியவில்லை

410 இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபம் முகாமிலும், இராமேஸ்வரம் பகுதியிலும் அரசுப் பணியாளர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டு வந்த மிகை வாழ்க்கைச் செலவு பகுதிப் படியை நிறுத்தி விட்டது குறித்து

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1981 மார்ச் 9]

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1978-ல் இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகுதான் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. முதலிலே சொல்லியதுபோல, இந்த முடிவை மாற்றுவதற்கான காரணங்கள் இருந்தால், மீண்டும் அதை ஆராயலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, முன்றாவது ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையிலே இந்தப் படி நிறுத்தப்பட்டிருந்தாலும், பொதுவாக ஒவ்வொரு அரசும் அதன் ஊழியர்களுக்கும் பொதுமக்களுக்கும் புதிது புதிதாகச் சலுகைகளை வழங்கிக் கொண்டிருக்கின்ற நேரத்தில், ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சலுகைகளை எடுக்கின்ற வகையிலே இந்த ஆணை இருக்கிறது. இன்னும் அங்குள்ள ஆசிரியர்களுக்கு அந்த நிலைமைகள் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன என்பதால், மறுபடியும் இந்த ஆணையை ஆசிரியர்களுக்குச் சாதகமாகப் பிறப்பிப்பார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோல, இந்தமாதிரியான சங்கடங்களும், துயரங்களும் அளிக்கின்ற நிலைமைகள் அங்கு இருந்தால், அரசு அதைப்பற்றி ஆராய்ந்து முடிவெடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

5. மேலவை விதி 82-ன்கீழ் அமைச்சரின் விளக்க உரை.

உயர் அழுத்தத் தொழிற்சாலைகளுக்கான மின் விநியோகத்தில் கட்டுப்பாடுகள் குறித்து

மாண்புமிகு திரு. கா. இராசா முகமது : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த சில நாட்களாக மின் விநியோகத்தில் பல்வேறு இடங்களில் தடை ஏற்பட்டுள்ளது எனவும், ஒரே சீரான முறையில் மின் விநியோகம் இல்லாததினால் விவசாய மின் இணைப்புகளில் உள்ள பம்பு செட்டுகள் பாதிக்கப்பட்டன எனவும், பல்வேறு பகுதி விவசாயச் சங்கப் பிரதிநிதிகளிடமிருந்தும் சட்டப்பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்களிடமிருந்தும் முறையீடுகள் வந்துள்ளன.

1981 மார்ச் 9]

[திரு. கா. இராசா முகமது]

மின்சக்தி ஒரு நாளைக்கு சுமார் 31 மில்லியன் யூனிட்கள் தேவைப் படுகின்றன. அனால் மின்நிலையங்களில் இருந்தும், நீர் மின் நிலையங் களிலிருந்தும், கேரள அரசிடமிருந்தும் நமக்கு மொத்தமாக 26.65 மில்லியன் யூனிட்கள் தான் கிடைக்கின்றன. எனவே பற்றாக்குறை நாளொன்றுக்கு சுமார் 4.35 மில்லியன் யூனிட்கள் என்று கணக்கிடப்பட்டுள்ளது.

எனவே சீரான மின் விநியோகம் கிராமப்புறங்களுக்கும் விவசாய மின் இணைப்புகளுக்கும் கிடைக்கவேண்டும் என்பதற்காக உயர் அழுத்தத் தொழிற் சாலைகளுக்கான மின் விநியோகத்தில் கீழ்க்காணும் கட்டுப்பாடுகளை விதிக்க அரசு முடிவெடுத்துள்ளது.

1. சிமிண்ட் உற்பத்தி ஆலைகளுக்கு உச்சத் தேவையிலும் மின் சக்தியிலும் 15 சதவிகித மின்வெட்டு அமுலாக்கப்படும்.

2. அத்தியாவசியமான பணிகளுக்கும் உச்சத் தேவையிலும், மின் சக்தியிலும் 15 சதவிகித வெட்டு அமுல்படுத்தப்படும். மாவு மில்களுக்கு விலக்களிக்கப்படுகின்றன.

3. பொதுப்பணிகளுக்கான உயர் அழுத்த மின் இணைப்புகளுக்கும், உச்சத் தேவையிலும் மின் சக்தியிலும் 30 சதவிகித மின்வெட்டு அமுல்படுத்தப் படும்.

4. மூன்று சிப்டிகள் வேலை செய்யும் உயர் அழுத்தத் தொடரா முறைத் தொழிற்சாலைகளுக்கு உச்சத் தேவையில் 50 சதவிகிதம் மின் வெட்டு அமுல் படுத்தப்படும். பயன்படுத்தும் மின் சக்தியில் தற்போது நடைமுறையில் உள்ள 30 சதவிகித வெட்டில் எவ்வித மாற்றமும் இல்லை.

5. அரசு ஆணைகளின் மூலம் அவ்வப்போது விலக்கு அளிக்கப்பட் டுள்ள தொழிற்சாலைகளுக்கும் உச்சத் தேவையிலும் மின் சக்தியிலும் 15 சத விகித மின்வெட்டு அமுல் படுத்தப்படும். அரிசி ஆலைகள் உபரி உற்பத்தியை அரசுக்குத் தருமானால் இதிவிருந்து விலக்களிக்க அரசு முன்வரும்.

6. புதிய உயர் அழுத்த மின் இணைப்புகளோ ஏற்கெனவே உள்ள தொழிற்சாலைகளுக்குக் கூடுதல் சுமையோ நிலைமைகள் சீர்படும்வரை வழங்கப்படமாட்டாது.

7. அலங்கார விளக்குகளோ, ஆடம்பர விளக்குகளோ, பெயர்ப் பலகை களில் விளக்குகளோ பயன்படுத்துவதற்குத் தடை விதிக்கப்படும்.

மேற்குறிப்பிட்டுள்ள நடவடிக்கைகளினால் மின்சக்தியின் உபயோகம் ஓரள விற்குக் குறையும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

[திரு. கா. இராசா முகமது]

[1981 மார்ச் 9]

மேற்குறிப்பிட்டுள்ள கட்டுப்பாடுகளை அமுல்படுத்துவதன்மூலம் குறையக் கூடிய மின் சக்தியைக் கொண்டும், மற்ற நடவடிக்கைகளின் மூலமும் கிராமப் புறங்களில் கீழ்க்காணும் வகையில் சீரான மின் விநியோகத்திற்கான ஏற்பாடுகள் அமுலாக்கப்படும்.

முதல் பிரிவு : காலை 6 மணி முதல் நண்பகல் 12 மணி வரை (6 மணி நேரம்).

இரண்டாவது பிரிவு : நண்பகல் 12 மணி முதல் மாலை 6 மணி வரை (6 மணி நேரம்).

மூன்றாவது பிரிவு : இரவு 10 மணி முதல் காலை 6 மணி வரை (5 மணி நேரம்).

இம்மூன்று பிரிவுகளுக்கும் 10 நாட்களுக்கு ஒரு முறை சுழல் முறையில் மாற்றி மாற்றி மின்சக்தி வழங்கப்படும்.

இந்த கட்டுப்பாடுகள் 9—3—1981-ம் நாளிலிருந்து அமுலுக்கு வரும்

6. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981).

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) @ ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

@ 486ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 9]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சாதாரணமானதாகத் தோன்றினாலும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான காரணத்தை விவரித் திருந்தால், ஒருவேளை இதிலே திருத்தம் கொடுப்பதற்கு அவசியமே இல்லாமல் போயிருக்கலாம். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுப்பதற்காக அமைந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிற நடைமுறையில் ஒரு மாற்றம் செய்கின்ற அளவிலே இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய நோக்கம் கற்ப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கான விவரங்களையும், அவசியத்தையும் காரணங்களையும் சொல்கின்றபோது

"The regulations made by the Housing Board under this section now take prospective effect only. It does not empower the Board to make regulations retrospectively. Absence of the provision has caused certain administrative difficulties." என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறபோது, ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தின் மூலமாக, அல்லது வீட்டு வசதி வாரியம் நடைமுறைப் படுத்திய அரசு ஆணைகள் மூலமாக, அல்லது நோட்டிபிகேஷன் வழியாக, சில நிர்வாகச் சங்கடங்கள், சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக எந்த நடவடிக்கை எடுத்தாலும், எந்த ஆணையோ, நோட்டிபிகேஷனோ, ஜி.ஒ.வோ அரசுத் துறையிலேயிருந்து வந்தாலும், அது இனிமேல் நடைமுறைக்குப் பொருந்துகின்ற வகையிலே அமைய வேண்டும். சட்டம் இயற்றுகின்றபோது குறிப்புகள் வெளியிடுகின்றபோது, எந்த அளவிலே நடைமுறைகள் பாதிக்கப்படுகின்றன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். 'டேபிள் ஒர்க்' என்ற அளவிலே பாதிப்பதானால், அது வேறு. அது மட்டுமல்லாமல், ஏற்கெனவே எடுத்த நடவடிக்கைகளை இது மாற்றுவதாக அமையுமானால், அது தீர பரிசீலிக்கப்படவேண்டிய ஒன்றாகும். இதிலே எந்த நிர்ப்பந்தம், எந்தச் சூழ்நிலை, எந்த அவசியம் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை உருவாக்கியிருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஒருவேளை ஏற்கெனவே நடைபெற்றவற்றையெல்லாம் மறுமுறைப் படுத்துவதற்கான வகையிலே, அதிலே கை வைக்கின்ற அளவிலே அமைவதானால், அதைப்பற்றி தீர பரிசீலித்தாக வேண்டுமென்ற அளவிலே இதற்கான விவரங்களை அமைச்சர் அவர்களும் இந்தத் துறையினரும் அளிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

414 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[1981 மார்ச் 9]

(முற்பகல் 11-30)

THIRUMATHI MANDAKINI KRISHNAMURTHI : Hon. Chairman, I am indeed very happy to speak on this very progressive measure. I call it a progressive measure because the Housing Board itself is a welfare organisation providing houses to those who have no home and if the present Bill is going to give the Board some kind of leeway to do good work, it is a most welcome provision. While speaking on this particular Bill, I would like to draw the attention of the Hon. Minister that when the Housing Co-operative Societies came into existence, in every area, land was provided for the Women's organisation for schools, parks and other amenities. In recent years, we find that many of the Women's organisations who are on the Housing Board land have been asked to pay very heavy ground rent or to quit the area. This is not a welfare measure because all these Women's organisations serve the most deserving and these are the places where women of middle income group or low income group could meet and exchange ideas for doing some work of utility. While this power has been given to the Board, I request the Housing Board to be sympathetic towards such welfare organisations which are in existence on the land of co-operative societies and the Housing Board. With these words, I once again welcome this measure and I hope that it will help not only the well-to-do people but also the most deserving and needy. Thank you.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகிறேன். ஹவுசிங் போர்ட் ஆக்டின் 161-வது பிரிவின் அடிப்படையில் விதிகளை உருவாக்க அதிகாரம் இருக்கிறதே தவிர, முன்னாலே நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பின்னோக்கி அமல்படுத்தும் நிலைமைகள் இல்லாததன் காரணமாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருப்பதாக நான் அறிகிறேன். குறிப்பாக அங்கே பணியாற்றபவர்களுக்குத் தகுதி அடிப்படையில் பதவி உயர்வு என்ற நிலை வரும்போது, பட்டதாரிகளுக்கும், எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட நிலைகளைச் சரி செய்ய இது துணை நிற்குமென்ற அடிப்படையிலே இதை நான் வரவேற்கிறேன். சர்வீஸ் ரெகலேஷன்ஸ் அமைப்பதற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு துணை செய்யும். அதோடு நீதி மன்றக் கருத்தின் அடிப்படையிலே ஹவுசிங் போர்ட் சட்ட விதிகள் முறைப்படி செய்யப்படவில்லை என்னும்போது, இப்போதிருக்கும் நிலை இன்னமும் நீடித்து, இப்போது குறுகிய அளவிற்குப் பாதிக்கப்படுகிற நிலை போய்,

1981 மார்ச் 9]

[டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்]

மிகப் பெரிய அளவிற்கு அதிகம் பேர் பாதிக்கப்படுகிற எதிர்கால நிலை வருவதன் காரணமாக இதில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்கு மன வருத்தம் ஏற்பட்டு, அதன் காரணமாக பணியில் ஊக்கமில்லாமல் போவதைத் தடுக்க இந்த விதி வகை செய்யுமென்று கருதுகிறேன். இதனால் யாருக்கும் கெடுதல் இல்லாத நிலையில், ஊழியர்களுக்குப் பயன் ஏற்படும் நிலையில் இது அமைந் திருக்கிறது என்ற வகையிலும், அவர்களுடைய பணியை வேகப்படுத்த இது துணை செய்யுமென்ற வகையிலும் இதை வரவேற்கிறேன். குறிப்பாக, கிராமப்புறங்களில் பரவி இருக்கிற வீட்டு வசதி வாரியத்தின் பணி சீரும் சிறப்புமாக நடைபெற இது உதவி செய்யுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வீட்டு வசதி வாரியம் தன்னுடைய பணியைக் கிராமங்களுக்கு விஸ்தரிக்க இருக்கும் நிலையில், கிராமங்களில் மாடி வீடுகள் இல்லாமல் சிறு சிறு வீடுகளாகக் கட்டி, வீட்டு வசதி வாரியத்தின் பணி சிறக்க என்னுடைய வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்து, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, வீட்டு வசதி வாரியம் 1961 ஆம் வருஷ சட்டத்தின் 161-வது பிரிவில் திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டம், உண்மையிலேயே அடிப்படை உரிமையில் கை வைக்கின்ற சட்டம். ஏனென்றால் வீட்டு வசதி வாரியச் சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தினுடைய 161 ஆம் பிரிவு, இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்துகின்ற விதத்தில், அப்போதைக் கப்போது தேவைப்படுகிற அரசு அணைகளைப் பிறப்பிக்கின்ற அதிகாரம் அரசுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது. அரசு அணைகளைப் பிறப்பித்து, அமல் நடத்தி, வீட்டு வசதி வாரியத்தைச் சிறப்பாக நடத்த வேண்டியது அரசின் கடமை. இப்போது கேட்பது என்னவென்றால், 1981-லே ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, 1961-லிருந்து அமல் நடத்தப் போகிறோம் என்று சொல்லப் படுகிறது. அந்தச் சட்டத்தின்கீழ் ஒரு ஆணையை 1961-லிருந்து அமல் நடத்தப் போகிறோமென்று சொல்லுவது அடிப்படை உரிமையைப் பாதிக்கின்றதாகும். பிளாங்க் செக்கில் கையெழுத்துப் போடுவது போலாகும். எனவே, இந்த அவை இதை ஏற்றுக்கொள்ளாதென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எவ்வாறு ரூபாய்க்கு வேண்டுமென்று கேட்டு, செக்கில் கையெழுத்து வாங்குங்கள். பேங்கில் பணம் இல்லை என்றால், பிளாங்க் செக்கில் கையெழுத்துப் போடலாம். ஐந்து ரூபாய் பாங்கில் இருக்கிறது என்றால், செக்கில் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுக்கலாம். ஆனால் இந்தச் சட்டம் அப்படியல்ல. வீட்டு வசதி வாரியச் சட்டம் பல அதிகாரங்களை

416 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 9]

அரசுக்குக் கொடுத்திருக்கிறது. அந்த அதிகாரங்களின்கீழ் ஒரு ஆணையைக் கொண்டு வந்தால், அந்த ஆணை என்றைக்குப் பிறப்பிக்கப்படுகிறதோ, அன்றையிலிருந்துதான் அமல்படுத்தப்பட வேண்டும். அதற்கு முன்னால் அமல் நடத்த வேண்டிய தேவை ஏற்பட்டால், குறிப்பிட்ட ஆணையைக் கொண்டு வந்து, இதனால் இன்ன நன்மைகள் மக்களுக்கு இருக்கின்றன என்று விளக்கி, இரண்டு அவைகளின் ஒப்புதலையும் பெற்று, அந்த ஆணையைப் பின்னோக்கிச் செலுத்த வேண்டுமே தவிர, இப்போது செய்வதைப்போல் செய்யக்கூடாது. உலகத்தில் இல்லாத புதுமையாக இது அமைந்திருக்கிறதென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சனார்த்தனம் அவர்கள், அதிகாரிகளுக்கு நன்மை பயக்கிறதென்று சொன்னார்கள். அதில் எனக்கொரு சந்தேகம், சில அதிகாரிகளுக்கு நன்மை பயக்க இந்தச் சட்டம் வருகிறதோ என்னவோ என்று.

டாக்டர் இரா. சனார்த்தனம்: 'அதிகாரிகள்' என்று சொல்லவில்லை. 'அலுவலர்கள்' என்று ஒட்டுமொத்தமாகச் சொன்னேன்.

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: அதிகாரிகள் என்பவர்கள் கொஞ்சம் மேல் மட்டத்தில் இருக்கிறவர்கள். அவர்களோடு அடி மட்டத்தில் இருக்கிறவர்களையும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் புதிதாக இருக்கிறது. படித்துப் பார்த்தால் என்ன என்று புரியவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அறிமுகப்படுத்தும்போதே அதைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்க வேண்டும். கடைசியில் சொல்கிறேன் என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே அப்போது மீண்டும் பேச வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. இந்திந்த விதிகளைப் பிறப்பித்தோம், இந்த ஆண்டு இந்த விதி பிறப்பிக்கப்பட்டது, அதில் இன்னின்ன கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டுள்ளன, 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அதை அமல்படுத்தியிருந்தால் நாட்டுக்கு மக்களுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கும், இதை அனுமதியுங்கள் என்று கேட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால், இப்போது பிளாங்க் செக்கில் கையெழுத்து கேட்கிறார்கள். அரசிடம் அதிகாரம் என்ற பணம் இருக்கிறது. எனவே எவ்வளவு பணம்—எதற்காகத் திருத்தம் என்று சொல்லாதவரை, கையெழுத்துப் போட மாட்டோமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே எனக்கு வரும் ஒரு ஐயப்பாட்டைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது பல இடங்களிலே வீட்டு வசதி வாரியம் ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கிறது. 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே கையகப்படுத்தி,

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்டம் :
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 15/1981)

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

அதற்குப் பிறகு வீட்டு வசதி வாரிய விதியின்கீழ் பலருக்கு அதைப் பகிர்ந்
தளித்து, அவர்கள் வீடுகளைக் கட்டியிருக்கிறார்கள். அதற்காக விலை
நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு, வீடு கட்டவும் பணம் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருக்
கிறது. 'ஏ' டைப்புக்கு ரூ. 80,000 என்று ஆரம்பித்து 'எப்' டைப்புக்கு
ரூ. 15,000 என்று சொல்லப்பட்டது. அவர்களும் மாதாமாதம் தவணை
களைக் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது என்ன சொல்லுகிறார்க
ளென்றால், பல்வேறு காரணங்களினால் 15,000 ரூபாய் என்பது 30,000, ரூபாய்
ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது என்கிறார்கள். அதற்கு இப்போது எதிர்ப்பு வருகிறது.
நாகர்கோவிலில் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு
ஒதுக்கியவைகளுக்கு இப்போது இரண்டு மடங்கு விலை அறிவித்திருக்கி
றார்கள். அதன் நகலை எனக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த அதிகா
ரத்தைத் தராமல் இருக்கும்போதே, பின்னுக்குச் சென்று முன்னால்
செய்த நிர்ணயத்திற்கு மேலே விலை நிர்ணயம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.
அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கிறார்கள். அவற்றையெல்லாம் நியாயப்படுத்தத்
தான் இப்போது அதிகாரம் கேட்கிறார்கள். 15,000, 20,000, அல்லது 30,000
ரூபாய் என்று நிர்ணயித்ததை இப்போது இரண்டு மடங்காக்கிப் பிறப்பித்த
உத்தரவுகளை நியாயப்படுத்தத்தான் இது வந்திருக்கிறதென்று நான் கருது
கிறேன். எனவே இதை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் வீட்டு வசதி வாரியத்தின்
மூலம் நன்மை பெறும் அரசு அலுவலர்கள், ஏழை மக்களுக்குத் தீமை செய்வ
தாக நான் கருதுகிறேன்.

(முற்பகல் 11-40)

இதை மாற்றுகிற ஒரு நிலைதான் இருக்கிறது. நன்மை தருகிற நிலை என்று
அரசு இதைக் கருதினால், அதற்குரிய புள்ளிவிவரங்களை மாண்புமிகு அமைச்
சரவர்கள் விளக்கமாக இங்கே சொல்ல வேண்டும். ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு
விதியை இப்படிக் கேட்காமல், ஒவ்வொரு ஆண்டும் இன்ன தேதியிலிருந்து
'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' என்கிற முறையில் கேட்டுப் பெற வேண்டும்.
அதுதான் முறை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்ன
பிறகும் கூட, என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல மாண்புமிகு தலைவ
ரவர்கள் அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அப்படி ஒரு விதி சட்டத்தில் இல்லை.
மாண்புமிகு உறுப்பினர் விளக்கம் கேட்க விரும்பினால், அனுமதிக்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, அரசு
கொண்டு வருகிற சட்டங்கள், அல்லது வீட்டு வசதி வாரியத் திருத்தச் சட்ட
முன்வடிவு போன்றவைகள் இங்கே கொண்டு வரப்படும்போது, சட்டங்களை

418 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்] [1981 மார்ச் 9]

வருங்காலத்திலிருந்து அல்லது கடந்த காலத்திலிருந்து செயலுக்குக் கொண்டு வரும்படியாக விதிமுறைகளை அரசு எப்போது வேண்டுமானாலும் ஏற்படுத்தலாம். அதுமாதிரி விதிமுறையைச் சேர்ப்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு திருத்தமாக இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 1961 ஆம் ஆண்டு வரையில் வீட்டு வசதி வாரியம் என்பது 'சிட்டி இம்புரூவ்மென்ட் டிபார்ட்' என்கிற பெயரில் இருந்து வந்தது. 1961 ஆம் ஆண்டிலிருந்துதான் அது வீட்டு வசதி வாரியமாக மாறியது. அவ்வாறு மாறிய பிறகு, 1963 ஆம் ஆண்டிலே ஒரு வரைவு ரெகுலேஷனை, வீட்டு வசதி வாரியம் அரசுக்கு அனுப்பி வைத்தது. அதன்படி ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட் ஆக இருப்பதற்குப் பட்டப்படிப்பு வேண்டுமென்கிற விதியைக் கொண்டு வந்தார்கள். 1963 ஆம் ஆண்டு அனுப்பப்பட்ட அந்த விதியை, அரசு 1969 ஆம் ஆண்டுதான் ஏற்றுக் கொண்டது. அதுவும் ஆறு ஆண்டுகள் கழித்துதான் கெசட்டில் வெளியிடப்பட்டது. அதற்கிடையில் அதாவது 1969 ஆம் ஆண்டில் அரசு ஏற்றுக்கொண்ட விதி வெளியிடப்படுவதற்கு முன்னதாக, 1965 ஆம் ஆண்டில் மீண்டும் ஒரு விதியை வீட்டு வசதி வாரியம் முடிவு செய்தது—அதாவது ஜூனியர் அசிஸ்டென்டாக இருப்பதற்கு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. போதும் என்கிற முறையில் விதியைக் கொண்டுவந்தார்கள். அதுவும் கெசட்டில் வெளியிடப்படவில்லை. அவ்வாறு அது கெசட்டில் வெளியிடப்படாத காலத்தால் 1974 ஆம் ஆண்டில் பட்டதாரிகள் வழக்குமன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். அப்போது ஜூனியர் அசிஸ்டென்டாக வருவதற்கு பட்டதாரிகளாக இருக்க வேண்டுமென்றும், எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட் ஆக இருக்க முடியாது என்றும் ஏனென்றால் ஏற்கெனவே அரசு இது சம்பந்தமாக ரெகுலேஷன், விதி கொண்டு வந்திருந்தாலும், அதை அரசு ஏற்று கெசட்டில் வெளியிடவில்லை என்றும் வழக்குமன்றத்தில் தீர்ப்பு சொல்லிவிட்டார்கள். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் நிலை என்ன ஆகும்? 1965 ஆம் ஆண்டில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் போதும், மினிமம் எஜுகேஷனல் குவாலிபிகேஷன் போதும் என்று விதிமுறை முடிவு செய்யப் பட்டாலும்கூட, அது கெசட்டில் வந்தது 1977 ஜூன் மாதத்தில்தான். இதன் விளைவாக அந்தத் தேதி வரை எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்திருந்த 215 ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட்களுடைய நிலை என்ன என்கிற பிரச்சினை எழுந்தது. தீர்ப்புக்கு முன்னாலேயே விதிமுறையைத் திருத்தியிருந்தும்கூட, அது கெசட் நோட்டிபிக்கேஷனில் வந்தது 1977 ஜூன் மாதம்தான். ஆகவே, தீர்ப்புக்குப் பின்னால்தான் கெசட் நோட்டிபிகேஷன் வந்திருக்கிறது. நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு முன்னால் இருந்த எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்த ஜூனியர் அசிஸ்டென்ட்களுடைய நிலை என்ன என்கிற பிரச்சினை வந்தது. அவர்கள் பெர்மனென்ட்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட 419
முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 15/1981)

1981-மார்க்ஸ் 9] [திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

செய்யப்படவில்லை. வேலையிலிருந்து அவர்கள் போகக்கூடிய நிலையில் இருந்தார்கள். இப்போது 5—2—1981 வரையில் 488 எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களும், 174 பட்டதாரிகளும் இருக்கிறார்கள். ரெகுலேஷனைக் கொண்டு வந்தவுடன் அதை கெசட்டில் வெளியிடாத காரணத்தால், மினிம் குவாலிபி கேஷன் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வீண்டு இருந்தம்கூட, பட்டதாரிகளுக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட காரணத்தால், அதற்கு முன்பிருந்த எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களுடைய நிலை என்ன என்பதை அரசு யோசித்துப் பார்த்து, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில்தான், இந்தச் சட்டத்திற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டு தந்து அதற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்கலாம் என்கிற முறையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதைக் கொண்டுவரவிட்டால், அவர்களுக்கு வேலையே இல்லாமல் போய் விடும். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின்படி எந்தத் திருத்தம் கொண்டுவந்தாலும், பிராஸ்பெக்டிவ் ஆக மட்டுமல்ல, ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் ஆக்கக் கூட கொண்டு வரலாம். அதற்காக ஒவ்வொரு முறையும் இங்கே திருத்தம் கொண்டு வரக் கூடாது என்பதையும் சொல்லி, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தரத்தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்காலத்தில் இதுமாதிரி வரும்போது, சட்ட மன்றத்திற்கு வராமலே பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் இது கொண்டு வரப்படுகிறது என்பதையும் சொல்லி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY: Sir, I move the following amendment:—

“In clause 2, for the word ‘retrospectively’ substitute the word ‘presently’”

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: நான் திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

42 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981)

[1981 மார்ச் 9]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்ததற்கான அவசியம் என்ன என்பதை மிகவும் தெளிவாகவும், விளக்கமாகவும் சொன்னார்கள். அவ்வப்போது அரசு ஏற்றுக்கொள்ளுகின்ற விதிமுறைகள் முறையாக கெசட் நோட்டிபிகேஷனில் வெளியிடப்படாமல் விடுபட்டு விடுமானால், அது எந்த அளவுக்கு பாதிக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரவர்கள் மிகத் தெளிவாகக் கோடிட்டுக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற பிரச்சினை, ஏறக்குறைய 250 எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்து, ஜூனியர் அசைன்மெண்டுகளாக பணியாற்றக்கூடியவர்களுடைய பிரச்சினை ஆகும். அவர்களுக்காக இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதிலே நியாயம் இருக்கிறது, தேவை இருக்கிறது என்று சொல்வதை முழு மனதுடன் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். சட்டங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், சட்டத் திருத்தங்களைப் பொறுத்தவரையிலும், இங்கே அவைக்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம்தான் பாதுகாப்பு.

மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இங்கே பேசியதிலிருந்து எங்களுக்கு ஒன்று புரிந்தது. இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுவதன் தேவை என்ன என்பதைக்கூட இந்தத் தரப்பிலேயிருக்கிற எங்களால் முன்கூட்டி அறிய முடியவில்லை. ஆனால், அந்தத் தரப்பிலேயுள்ளவர்களால் அதற்குரிய விவரம் அறிய முடிந்திருக்கிறது. பொதுவாக சட்டங்களை இயற்றுகின்றபோது, அதைப்பற்றிய சில உண்மைகள் எங்களுக்குத் தெரிந்தாக வேண்டும். கெசட் நோட்டிபிகேஷனிலிருந்து உண்மை நிலையை இங்கே அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நாமேகூட சில சட்ட முன்வடிவுகளை இன்னும் பரிசீலிக்க இருக்கிறோம். சென்ற ஆண்டுகளில் கெசட் நோட்டிபிகேஷன் காலம் கடந்து வந்ததால், எந்த அளவு சிக்கல்கள் வந்திருக்கின்றன என்பதை, சட்ட முன்வடிவு இங்கே வருவதன் மூலம் நாம் அறிய முடிந்தது. இன்னொன்று, அரசாங்கத்தில் சில கடமைகளைச் செய்ய வேண்டிய காலத்தில் செய்யத் தவறினால், இந்தச் சட்டமன்றம் எப்படி பாதிக்கப்படுகிறது, எப்படி அதிகப்படியான வேலையை அது உருவாக்குகிறது என்பதையும் நாம் அறிய முடிந்தது. கெசட் நோட்டிபிகேஷன் உரிய காலத்தில் வந்திருந்தால், இப்படிப்பட்ட சட்டத் திருத்தம் இங்கே கொண்டுவரப்படுவதும், அதன் மூலம் இந்த அவைக்கு ஏற்படுகின்ற அதிகப்படியான பணிகளும் தவிர்க்கப்பட்டிருக்கும். ஆனால், செய்யத் தவறியது எங்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் அல்ல, காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்லலாம். இது இப்போது, மடைபெற்றுக்கொண்டுதான் இருக்கிறது என்பதை, பின்னால்

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வருகின்ற சட்ட முன்வடிவுகள் ஆய்வு செய்யப்படும்போது, நான் சட்டக் காட்டுவதற்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன என்பதையும் நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அவசியம் தேவை என்ற அளவிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட இந்தக் காரியத்திற்கு மட்டும் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத் திருத்தம் துணை புரிவதாக இருக்க வேண்டுமே தவிர இனிமேல் இதுபோன்ற பிரச்சினை எப்போது வேண்டுமானாலும் எழலாம், அப்போது எல்லாம் “ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்” என்கிற முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் கொடுத்துவிடுவோம் என்று நினைக்கக் கூடாது. எனக்கு மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் மீது முழு நம்பிக்கை இருக்கிறது. அவர் அவசியமற்ற காரியங்களுக்கு இதைப் பயன்படுத்த மாட்டார்கள். இது திரைத்தாச் சட்டம். நடுவில் அமைச்சர்கள் மாறலாம், அமைச்சரவைகள் மாறலாம் என்பதையும் அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஆகவேதான் சொல்கிறேன், எதிர்காலத்திற்கும் சேர்த்து ஒரு சட்டத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றக் கூடாது. எதிர்காலத்தில், எவ்வளவு காலத்திற்கு வேண்டுமானாலும் என்கிற அளவில் ஒரு திருத்தத்தை நிறைவேற்றுவது உகந்ததாக இருக்காது. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களின் சட்டத் திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள் கிறேன். ஆனால் சட்டத் திருத்தம் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் போது, அவர்களும் ஏற்றுக்கொள்ளுகின்ற முறையில் இன்னொரு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, அவசியமான குறிப்பிட்ட பணிக்கு மட்டும் இந்தத் திருத்தம் இருக்க வேண்டுமென்ற அளவில் அது அமைய வேண்டுமென்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

(முற்பகல் 11-50)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம்: தலைவரவர்களே, சர்க்கிள் கட்டித் தலைவர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை வழிமொழிந்து நான் பேசுகிறபோது, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தந்த விளக்கத்தில் ஒரு உண்மையைச் சொன்னதைக் குறிப்பிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்த அலுவலர்கள் சிலர் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், அவர்கள் தொடர்ந்து பணி புரிந்தும், அவர்கள் அந்தப் பணியில் வரன்முறைப்படுத்தப் படாமலும், அந்தப் பணிக்கு உரிய சிறப்புக்களைப் பெற முடியாமலும் இருக்கிறார்கள் என்றும், அவர்களைக் காப்பதற்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது என்றும் சொன்னார்கள். நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத் திலே அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். 1963-லே வீட்டு வசதி வாரியத்தின் கீழ், அந்த வாரியம் தனியாக அமைக்கப்பட்டதால், ஒரு

[திரு. ம. சங்கரலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 9]

அப்டானமஸ் பாடியாக இருப்பதால், யார் யார் எந்தெந்தக் கல்வித் தகுதி யோடு பணி புரிய வேண்டும் என்று அவர்கள் ஒரு நியதி வைத்தார்கள். 1965-லே எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தான் குறைந்தபட்சக் கல்வித் தகுதி என்று திருத்தப் பட்டது. ஆனால் அது விதியே அல்ல. அது கெசட்டில் நோட்டிஃபெ செய்யப்படவே இல்லை. அதிகாரிகள் வெறும் தாளிலே எழுதி வைத்துக் கொண்டார்கள். வெறும் காகிதத்திலே எழுதி வைத்த ஒன்றுதானே தவிர, அது அரசாணை அல்ல. அரசாணை என்று சொன்னாலே, அதை கெசட் டிலே 'பப்ளிஷ்' பண்ண வேண்டும். ஒரு சட்ட முன்வடிவை எடுத்துக்கொண்டால், அது இரண்டு அவைகளிலேயும் பாசாகிவிட்டாலும், கடைசியிலே அது ராஷ்டிரபதிக்குச் சென்று அவருடைய கையெழுத்து பெற்ற பிறகுதான் ஆணையாகிறது. ஆகவே, அரசு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டாம், அதைச் சட்ட மன்றத்திலே வைத்து 'பாஸ்' பண்ணினால் போதும். அதிகாரிகள் தவறு செய்ய இடம் கொடுக்கக்கூடாது. நாம் சட்டங்களை வகுத்துக் கொடுப்பது அவர்களுடைய கையிலே, அவர்கள் செயல்படுத்துகிறார்கள். தவறு ஏற்படும்போது அதைக் கண்டிக்க நாம் இருக்கிறோம். இந்த நிலையிலே 1963-லே அந்த விதி வந்து ஏன் அது பற்றிய கெசட் நோட்டிபிகேஷன் வரவில்லை? அதற்குச் சம்பந்தப்பட்ட வர்கள் யார்? இவற்றுக்கெல்லாம் காரணம் என்னவென்று பார்க்க வேண்டும். 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுக்க வேண்டுமானால் கூட, சட்டத்தை அதற்கென்று நிறைவேற்றிக்கொண்டு வரவேண்டும் என்ற தேவையில்லை. உச்ச நீதிமன்றத்திலே தலைமை நீதி மன்றத்திலே இவைகள் இருக்கின்றன. ஒரு அரசாணை பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்துதான் அமுல் படுத்தப்பட வேண்டும். பி.ஏ. குறைந்தபட்சக் கல்வித் தகுதி என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்கள் கூட இருக்கிறார்கள். அவர்களை அப்படியே வைக்க வேண்டும் என்று நாம் நினைக்கிறோம். இப்போது ஒரு பதவிக்கு பி.ஏ. தான் தகுதி என்று வைத்திருக்கிறோம் என்று வைத்துக்கொள்வோம். வேலையில்லாத திண்டாட்டம் உச்ச கட்டத்திற்கு வந்து எம்.ஏ. பட்டம், டாக்டரேட் பட்டம் எல்லாம் பெற்றவர்கள் நிறைய இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இனிமேல் அந்தப் பதவிக்கு எம்.ஏ. தான் குறைந்தபட்சத் தகுதி என்று வைத்து, அதற்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால், ஏற்கெனவே அந்த வேலையில் இருப்பவர்கள் அதை விட்டுவிட்டுப் போகும் நிலைதான் வரும். ஆகவே, 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால், ஏற்கெனவே அந்த வேலையில் இருப்பவர்களின் உரிமையைப் பாதிக்கும். இப்போதிருக்கும் 200-க்கும் மேற்பட்ட ஊழியர்

1981 மார்ச் 9]

(திரு. ம. சங்கரலிங்கம்)

களைக் காப்பதற்கு உறுதுணையாக இருந்து, இங்கு குறிப்பிட்ட கருத்துக் களின் அடிப்படையில் நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கெனவே பதில் சொல்லும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளும் வகையில் சொல்லவில்லை என்று கருதுகிறேன். எனவே மீண்டும் சொல்கிறேன். 1961 ஆம் ஆண்டு ஹௌசிங் போர்டு வந்தபோது, அப்போது இருந்த நியதியின்படி குறைந்தபட்சப் படிப்பு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. இருந்தாலும் போதும் என்ற நிலைமை இருந்தது. 1963-ல் பட்டதாரிகள் வேண்டும் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றினார்கள். அது கெசட்டில் வெளியிடப்படாத காரணத்தால், விதியாக வரவில்லை. 1975-ல் தான் கெசட்டில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கிடையில் தவறுகளுக்கு மேல் தவறுகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்தன. எந்த ஆட்சியிலே, யார் யார் தவறுகளைச் செய்தார்கள் என்று நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. 1963-க்கும், 1969-க்கும் இடையிலே, 1965-லே மறுபடியும் குறைந்தபட்சத் தகுதி எஸ்.எஸ்.எல்.சி. இருந்தால் போதும் என்று அறிவித்தார்கள். அதுவும் கெசட்டில் வெளியிடவில்லை. வெளியிடாத காரணத்தால், 1963-ல் முடிவெடுத்து 1975-ல் கெசட்டில் வெளிவந்தபடி, பட்டதாரிகள் வேண்டும் என்ற விதி ஆகிவிட்டது என்று சொன்னால், 1963-க்கு முன்னாலும் 1965-க்குப் பின்னாலும் எடுக்கப்பட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்தவர்களுடைய நிலை என்ன? 1975-லே மீண்டும் ஒரு விதியைக் கொண்டு வந்து குறைந்த பட்சத் தகுதி எஸ்.எஸ்.எல்.சி. என்று முடிவெடுத்து, 1977-ல் கெசட்டிலே வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது எஸ்.எஸ்.எல்.சி. போதும் என்று ஆகி விட்டது. உயர்நீதி மன்றத் தீர்ப்புப்படி 1974 வரையில் இருக்கக்கூடிய நிலை குறைந்தபட்சத் தகுதி பட்டதாரி என்பது. இந்த “situation லேயிருந்து “how to extricate ourselves” எப்படி வெளிவருவது என்றுதான் “retrospective effect” என்று இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஹௌசிங் போர்டில் யார் தவறு செய்தார்கள் என்று பார்த்து, தக்க நடவடிக்கை எடுப்பது பற்றி இனிமேல் நாங்கள் பரிசீலனை செய்கிறோம். நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களே சொல்லிவிட்ட பிறகு, நாங்கள் எடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். கேட்டால் சொல்லலாம், ‘எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், நாங்கள் நடவடிக்கை எடுக்கிறோம்’ என்று சொல்லலாம். ஒரு ரொகுவேஷன் கொண்டு வந்து விதியாக்கி, கெசட்டிலே வெளியிட்டு அமுல்படுத்த வேண்டும் என்று

424 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்பு பகுதி உடைமை
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 15/1981)

[திரு. எஸ். இராகவானந்தம்]

[1981 மார்ச் 9]

சொன்னால், சட்டமன்றத்திற்குக் கொண்டு வந்து அதை நிறைவேற்ற வேண்டும். எந்தச் சிரமமும் இல்லாமல், ஹெளசிங் போர்ட் ஒழுங்காக நடப்பதற்காக இனிமேல் எந்த விதிகொண்டு வந்தாலும், கெசட்டிலே வெளியிட 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் "presently" என்று இருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள், இப்பொழுது இருக்கும் நிலைதான் அது. அவர் ஒரு லாயர். லாயர்களை எடுத்துக்கொண்டாலே ஒருவருக்கொருவர் வித்தியாசம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு வழக்கறிஞர், நான் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. மட்டும் படித்தவன். அப்படிச் செய்தால், the very purpose of the Bill will be defeated". எங்களைப் பொறுத்தவரையில், இதற்கு மட்டும் அல்ல, வேறு விதிகளைக் கொண்டு வரும்போதும் "retrospective effect" வேண்டும் என்று கருதினால், அதற்கும் உபயோகமாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இவ்வாறு கொண்டு வரப்படுகிறது. The word "presently not serve the purpose."

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் வலியுறுத்த வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

"In clause 2, for the word 'Retrospective', substitute the word "presently".

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2. அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, தேர்ந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விட்டு வசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்பு பகுதி உடைமை 4-5
உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 20/1981)

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு வீட்டு வசதி வாரிய (தீருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(நண்பகல் 12-00)

(2) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை உரிமைச் சட்ட முன்வடிவினை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக, 27 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (18 சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 9 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவைக்கு, மேலவை தனது இசைவைத் தெரிவிக்கிறது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு கீழ்க்காணும் மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்.

2. திரு. ஈ. கே. அ. வள்ளிமுத்து.

3. திரு. எஸ். முத்து.

4. திரு. ஜேப்பியார்.

5. திரு. ம. சங்கரலிங்கம்.

6. திரு. க. இராமமூர்த்தி.

7. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்.

8. திரு. ப. மாணிக்கம்.

9. திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்”

என்னும் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

426 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விட்டுவசதி வாரிய (திருத்தச்) சட்ட
உரிமைச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 20/1981)

[1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு தனிக் குடியிருப்புப் பகுதி உடைமை
உரிமைச் சட்ட முன்வடிவினை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 20/1981) ஆய்வு செய்வதற்காக, 27 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (18 சட்ட
மன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 9 சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும்)
கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவைக்கு, மேலவை தனது
இசைவைத் தெரிவிக்கிறது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றமாறு கீழ்க்காணும்
மேலவை உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :—

1. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்.
2. திரு. சு. வே. அ. வள்ளிமுத்து.
3. திரு. எஸ். முத்து.
4. திரு. ஜேப்பியார்.
5. திரு. ம. சங்கரலிங்கம்.
6. திரு. க. இராமமூர்த்தி.
7. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்.
8. திரு. ப. மாணிக்கம்.
9. திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சட்ட முன்வடிவுகள் 3 முதல் 8 வரை
ஒரே பொருள் குறித்து இருப்பதால், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பொது
வாகவே அவற்றைப்பற்றி விவாதிக்கலாம். பின்னர் சட்ட முன்வடிவுகள்
தனித் தனியாக அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்படும்.

1981. மார்ச் 9]

(3) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: எல்லா மசோதாக்களின் பேரிலும் உறுப்பினர்கள் தங்களின் கருத்துக்களைச் சொல்லிவிடலாம். ஆனால் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படும்போது, ஒவ்வொரு சட்ட முன்வடிவாக அவை எடுத்துக்கொள்ளும்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, உள்ளாட்சித் துறைக்குப் புதிதாகப் பொறுப்பேற்ற பிறகு, இப்போது இரண்டாவது முறையாக மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள், உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்குரிய தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போட்டு, தனியதிகாரிகளின் காலத்தை நீட்டிக்கக் கோரி அவை முன் வந்திருக்கிறார். இவருக்கு முன்பாக, அகில இந்திய அண்ணா தி.மு.க.-வின் ஆட்சியில் இத் துறைகளின் பொறுப்பேற்றிருந்த உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இதேபோன்று பலமுறை நீட்டிப்புக் கோரி அவையின் முன்வந்து ஒப்புதல் பெற்றிருக்கிறார். அப்படி ஒவ்வொரு முறையும் அதற்கான சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்படும் போது வழக்கமாக ஒரு வாக்குறுதியைத் தந்து வந்தார். அதாவது நிச்சயமாக இந்தக் கால நீட்டிப்பிற்குள்ளாக தேர்தலை நடத்தியே திருவோம் என்றும், எந்தச் சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலும் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான

@ 487 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

428 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1981 மார்ச் 9]

தேர்தல்களை நடத்தி முடித்துவிடுவோம் என்றும் உறுதி அளித்து வந்திருக்கிறார். எனவேதான் புதிதாக இத்துறைக்குப் பொறுப்பேற்றுள்ள இன்றைய அமைச்சர் முதல் முறையாக கால நீட்டிப்புக் கோரி இந்த அவை முன் வந்த போது, நான் உரிமையோடு ஒரு கருத்தைச் சொன்னேன். “இப்படிப்பட்ட அனுபவம் எங்களுக்கு நிறைய இருக்கிறது. ஏற்கெனவே உங்கள் பக்கத்திலே அமர்ந்து இருக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன செய்துவந்தார்கள் என்பதும் உங்களுக்குத் தெரியும். எனவே சில ஆண்டுகளுக்கு ஒட்டுமொத்தமாக நீங்கள் கால நீட்டிப்பைக் கேட்பது சரியாக இருக்கும். உங்கள் பதவிக் காலம் முடிவடையும்வரை உங்களை யாரும் தேர்தலை ஏன் நடத்தவில்லை என்று கேட்க முடியாத அளவுக்கு ஒரு கால நீட்டிப்பைக் கேட்கலாம், அவகாசமாகத் தேர்தலை நடத்தலாம். எதற்காக இப்படி அடிக்கடி சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வந்து உள்ளாட்சி மன்றங்களைப்பற்றி எங்களுக்கு நினைவுபடுத்திக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்?” என்று கேட்டேன்.

இன்றைய நிலையில், உள்ளாட்சி மன்றங்கள் இருந்ததையே மக்கள் மறந்து விட்டார்கள். பஞ்சாயத்துக்களும், பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களும், நகராட்சிகளும், மாநகராட்சிகளும் எந்தப் பணிக்காக இருக்கின்றன, எதற்காக அவைகள் தேவைப்படுகின்றன என்ற விவரமெல்லாமே மக்களுக்கு மறந்து விட்டன. “மக்கள் மறந்துவிட்ட இவைகளைப்பற்றி மீண்டும் அவைகளுக்கு உயிர் அளிக்கும் வகையில் எதற்காக அடிக்கடி கால நீட்டிப்பு கோரி சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வருகிறீர்கள்? வினையாட்டு போல எதற்காக இவைகளை நினைவுபடுத்திக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்? எங்களைப் பொறுத்த வரையில், உங்களுக்கு முழு அதிகாரத்தையும் கொடுத்துவிடுகிறோம். நீங்கள் எப்போது விரும்புகிறீர்களோ அப்போது புதிதாகத் தேர்தலை நடத்துங்கள்” என்று சொல்லுகிற அளவுக்குத்தான் எங்களின் எண்ண ஒட்டங்கள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன.

உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை உடனடியாக நடத்த வேண்டும் என்று நாங்கள் கேட்கும்போது, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எங்களைப் பார்த்து “அந்த மாநிலத்தில் நடந்ததா அல்லது இந்த மாநிலத்தில் நடந்ததா” என்றெல்லாம் கேட்பது வாதப் பிரதிவாதங்களுக்குத் துணையாக இருக்குமே தவிர, அது உண்மை நிலையைப் பிரதிபலிப்பதாகாது. ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் உள்ள சூழ்நிலைகள் என்ன, ஒவ்வொரு மாநிலமும் எப்படி மாறுபட்டிருக்கின்றது என்பதையெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்து அதன் அடிப்படையில்தான் நாம் இதை அணுக வேண்டும்.

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. க. அருணாசலம் தலைமை)

இன்றைக்குத் தேர்தல்கள் நடைபெறாததன் காரணமாக உள்ளாட்சி மன்றங்கள் எந்த அளவுக்குச் செயல்படாமல் இருக்கின்றன என்பதையும், அதன் காரணமாக மக்கள் எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். பொதுவாக லஞ்ச ஊழல் என்பது மாநிலத்தில் தலைமையிலிருந்து கீழ்மட்டம் வரை தலை விரித்தாடிக் கொண்டிருப்பதற்கான மூல காரணமே இன்றையதினம் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்கள் அமைப்புகள் இல்லாததுதான் என்பதை நாம் உரை வேண்டும். அரசாங்கப் பணிகளைப் பொறுத்தவரை, அவை நாள்தோறும் விரிவடைந்து கொண்டே இருக்கின்றன. அரசு எந்தக் காரியத்தைச் செய்ய விரும்பினாலும், அதை உள்ளாட்சி மன்றங்கள் மூலமாகத் தான் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. சாலை வசதியானாலும், தண்ணீர் வசதியானாலும், சுகாதார வசதியானாலும், அல்லது கல்வி வசதியானாலும், எதுவானாலும் உள்ளாட்சித் துறையின் ஒத்துழைப்பில்லாமல் செய்துவிட முடியாது என்பதை நாம் அறிவோம். சாதாரணமாக வேலைக்கு உணவுத் திட்டம் என்றால்கூட, அதை உள்ளாட்சி மன்ற அமைப்புகள் மூலம்தான் நிறைவேற்றுகிறோம். அதில் நடக்கும் குறைகளை நாங்கள் எடுத்துச் சொன்னால், அரசுத் தரப்பிலிருந்து என்ன பதில் அளிக்கப்படுகிறது என்றால், “ஒன்று அப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறவில்லை. அல்லது அவைகளைத் தவிரக் கிறோம் அல்லது அவைகள் இனி நடவடாமல் பார்த்துக்கொள்ளுகிறோம்” என்பதுதான்.

வறட்சியானாலும், வெள்ளம் புயலானாலும், பஞ்சமானாலும், சாலை வசதியானாலும், எந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனைப் பொறுத்தாவது குற்றச் சாட்டுகள் வராமல் இருக்கின்றனவா? அரசுத் தரப்பில் வேண்டுமானால், “அவைகளை நாங்கள் மறுக்கிறோம் என்றோ, அவைகளைப்பற்றி விசாரிக்கிறோம் என்றோ” சொல்லிக்கொள்ளலாம். ஆனால் உள்ளாட்சி மன்றங்கள் மீது குற்றச்சாட்டு இல்லாமல் இருக்கின்றதா என்பதுதான் பிரச்சினை. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இருந்தால், இதுபோன்ற குற்றச்சாட்டுகள் வராமல் இருக்குமா என்றால் அது வேறு. இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளின் எண்ணிக்கையாவது வெகுவாகக் குறையும்.

இன்றைக்குப் பஞ்சாயத்துக்களும், பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களும் செயல்படுவதே இல்லை. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும் இந்த அரசு ஏற்கெனவே வீட்டிற்கு அனுப்பிவிட்டது. அதைப்போலவே கிராம அதிகாரிகளையும்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

வீட்டிற்கு அனுப்பியாகிவிட்டது. ஆக, கிராம அதிகாரிகளும் இல்லை, பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும் இல்லை. யாரிடம் எதைக் கேட்பதென்றே மக்களுக்குப் புரியவில்லை.

மாநிலம் முழுவதும் வறட்சி நிலைமை இருக்கிறது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சில மாதங்களுக்கு முன்பே இப்படிப்பட்ட வறட்சிப் பகுதிகளைச் சென்று நேரில் பார்ப்பதாக அறிவித்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்குத்தான் தொடங்கியிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அது எப்படி இருந்தாலும், மாநிலத்தில் வறட்சி இருக்கிறது என்ற நிலைமை ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட பிறகு, அதற்கான நிவாரணப் பணிகளை உடனடியாக இந்த அரசு மேற்கொண்டாக வேண்டும். முதலில் கிராமங்களில் நியாய விலைக் கடைகளைத் திறந்தாக வேண்டும். மக்களுக்கு அடிப்படையான உணவுப் பொருள்கள் கிடைக்க வழி செய்தாக வேண்டும். இவற்றை உறுதிப்படுத்த மக்கள் சார்பில் நின்று அரசைக் கேட்கவும், அரசு மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைகள், அல்லது துயர் துடைப்புப் பணிகள் சரியாக நடைபெறுகின்றனவா என்பதைக் கண்டறியவும் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் இருக்க வேண்டாமா? இன்றையதினம் யாரும் கிடையாது. கிராம அளவில் கிராம அதிகாரிகளும் இல்லை, பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும் இல்லை. இதனால் நாட்டு மக்கள் அனாதைகளாக நடுத்தெருவில் நின்று நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களைப் பொறுத்தவரை, அங்கே பணியாற்றும் பி.டி.ஓக்களானாலும் சரி, பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர்களானாலும் சரி, தாங்கள் பணியாற்றும் இடத்திலிருந்து வேறு எங்கேயும் போக மாட்டோம் என்று சொல்லுகிற அளவுக்கு அவர்கள் பணியாற்றும் இடங்களையே ஒரு சொர்க்க பூமியாக மாற்றிக் கொண்டிவிட்டார்கள். எனவேதான் எங்கே பார்த்தாலும், லஞ்ச ஊழல் தலைவிரித்தாடும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஏதோ இந்த அரசின் மீது களங்கம் கற்பிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் சொல்வதாகக் கருதக்கூடாது. எந்த ஆட்சியிலும் இதுபோன்ற சூழ்நிலைகளில் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் உருவாவதைத் தடுக்க முடியாது. இந்த நிலைமையைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்றால், அதற்கு அரசின் செயல்முறைகள் இன்னும் மிகுந்த அளவுக்கு கண்காணிப்போடு இருக்க வேண்டும் அல்லது உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு முறையான தேர்தல்கள் நடத்தப்பட்டு, மக்கள் அமைப்புகள் ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும்.

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

(பிற்பகல் 12-10)

ஜனநாயகத்தில் இருக்கின்ற மிகப் பெரிய வாய்ப்பு, பாதுகாப்பு “செக்ஸ் அண்டு பேலன்சஸ்” (checks and balances) என்பதுதான். நிர்வாக இயந்திரம் அதிகார பூர்வமாக உள்ளவர்களையும், அதிகார பூர்வமற்றவர்களையும் வைத்துக்கொண்டு இயங்குகிறது. அரசாங்க அதிகாரிகள்தான் இருக்கிறார்களே நிர்வாகத்திலே, அதற்கு மேல் ஏன் அமைச்சரவையை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்? இந்த இரண்டும் முறையோடு செயல்பட்டால் தான், ஜனநாயகத்தின் முழுப் பலனையும் அடைய முடியும். அதேபோலத் தான் மாநகராட்சியானாலும், நகராட்சியானாலும், பஞ்சாயத்து ஒன்றியமானாலும், பஞ்சாயத்து ஆனாலும், அவைகளிலே அதிகாரிகள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதிகாரப் பற்றற்றவர்களும் செயல்படக் கூடிய அளவிற்கு அந்த அமைப்பு இருக்கிறது. ஒருவேளை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், அந்த அமைப்புகளில் மக்கள் குழுக்கள் இருக்கின்றன என்று உரிமையோடு சொல்லலாம். அந்த நியமன மக்கள் குழுக்கள் என்ன அதிகாரத்தைப் பெற்றிருக்கின்றன? யாருடைய தலைமையின் கீழ் இயங்குகிறது? அதிகாரப் பற்றற்றவர்களைக் கொண்டு போய் அதிகாரம் படைத்த பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர்களின்கீழ் பணியாற்ற வேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பஞ்சாயத்துக் கமிஷனர்களின் தலைமையின் கீழ் இயங்க வேண்டுமென்ற நிலைமையை உருவாக்குகிறபோது, அது அவர்களுடைய தகுதிக்குக் குறைவு, மரியாதைக்குக் குறைவு என்று சொல்லவில்லை, ஆனால் இந்த அமைப்பினுடைய முக்கியத்துவமே குறைந்து போகிறது என்றுதான் சொல்லுகிறேன். ஆகவே மாற்றாக அமைக்கின்ற அமைப்புக் கூட முறையாகச் செயல்படவில்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், அங்கு நடந்துவரும் நடவடிக்கைகளை வரவழைத்துப் பார்த்தால், தெரியும். மக்கள் குழுக்கள் ஓரிடத்திலே கூட ஒழுங்காகச் செயல்படவில்லை. செயல்பட வேண்டும் என்பதில் அவர்களுக்கு ஆர்வம் உண்டு. ஆனால் அந்த அதிகாரப் பற்றற்றவர்களுக்கு சட்டபூர்வமான அதிகாரம்—லீகல் சாங்டிட்டி—கிடையாது என்ற அளவிலே வார்த்தைகளை முன்னெச்சரிக்கையாகப் போட்டுக் கூட்டத்திற்கு E.D.O. -க்கள் அழைப்பு விடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த அளவிற்கு முக்கியத்துவமற்ற அமைப்பிலே சென்று அங்கே பணியாற்ற வேண்டிய அவசியம் யாருக்கு இருக்க முடியும்?

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களிலிருந்து அவர்கள் விநியோகம் செய்துள்ள சிமெண்டுக்குக் கணக்குக் காட்ட முடியுமா? எத்தனை ஆயிரம் மூட்டைகளுக்கு இந்தப் பஞ்சாயத்து ஒன்றிய ஆணையாளர்கள் பெர்மிட்டுகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்? அந்த அளவிற்குக் கட்டிடங்கள் அந்த எல்லைக்குள்ளே கட்டப்பட்டிருக்கின்றனவா? மைலம் பஞ்சாயத்து யூனியனில் எத்தனை மூட்டைகளுக்கான சிமென்ட் பெர்மிட்டுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன? அதற்கான கட்டிடங்கள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றனவா? அல்லது என்ன காரணத்திற்காக பெர்மிட் வழங்கப்பட்டதோ அதற்கான வேலை நடைபெற்றிருக்கிறதா என்பதைப் பார்வையிட மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் யாரை அனுப்பி விசாரிப்பதானாலும் நான் பொறுப்பேற்கத் தயாராக இருக்கிறேன். சிமென்ட் பெர்மிட்டை வாங்கி ஒரு மூட்டைக்குப் பத்தோ, பதினைந்தோ என்று வாங்கிக் கொண்டு யாருக்காவது அந்த பர்மிட்டை விற்றுவிடக்கூடிய நிலைமைதான் இருக்கிறது. இப்படித் தங்களுக்குரிய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி மற்றவர்களை மிரட்டக்கூடிய அளவிற்கு, இதையெல்லாம் அன்றாடத் தொழிலாகக் கொண்டிருக்கும் செல்வாக்கு படைத்தவர்கள் அங்குள்ள கமிஷனர்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய அளவிலேதான் அந்த அமைப்புகள் இயங்கிக்கொண்டிருக்கின்றன. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொன்னேன். இதுபோன்று பல துறைகளில் நடக்கின்றன.

சாலைப் பணிகளைப் பொறுத்த வரையில், வறட்சி நிவாரணப் பணியின் கீழ் பல வேலைகளைத் துவங்கியிருக்கிறார்கள். வெள்ள நிவாரணப் பணியின் கீழ் போடப்பட்ட பாதைகள் எல்லாம் இப்போது எப்படி இருக்கின்றன என்பதைத் தயவுசெய்து மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் போய் நேரில் பார்க்க வேண்டும். எல்லா இடத்திற்கும் அவரால் போக முடியாவிட்டால், யாரையாவது அனுப்பி விசாரித்துப் பார்க்க வேண்டும். நானே பல இடங்களில் போய்ப் பார்த்தேன். அங்கே பாதைக்காகப் போடப்பட்டிருக்கின்ற கற்கள், கருங்கல் ஜல்லிகள், நொறுங்கி மாவு போல ஆகக்கூடிய அளவிற்கு சப்-ஸ்டான்டர்டாக இருக்கின்றன. இதையெல்லாம் கண்காணிக்க யார் இருக்கிறார்கள்? பஞ்சாயத்துக்கள், பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்கள் செயல்பட்டிருந்தால், அந்தந்த ஊரிலுடைய தேவையை, நன்மையைக் கருதி, பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள், ஒன்றிய உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொல்வார்கள். இப்படிப்பட்ட தவறுகள் எல்லாம் நடப்பதற்குக் காரணம் இந்த ஆட்சிதான், இந்த அமைச்சரவைதான் என்று சொல்ல முடியும். ஆனால் நான் நிச்சயமாக

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அப்படிச் சொல்ல விரும்பவில்லை. கீழ் மட்டத்திலே அமைப்புகள் இல்லாததன் விளைவாக, இவற்றையெல்லாம் கண்காணிக்க, நடைமுறைப் படுத்த யாரும் இல்லை. இதனால்தான் இந்தச் சம்பவங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன.

குடிநீருக்காக தமிழகம் முழுவதும் மக்கள் ஆலாப்ப் பறந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். குடிநீர் பற்றாக்குறை பஞ்சமாக நாட்டிலே உருவெடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. குடிநீர் இல்லாததால் ஆடு, மாடுகளுக்குக்கூட தண்ணீர் இல்லை. ஆகவே கிராமம், கிராமமாகக் குடிபெயர்ந்து போகக்கூடிய சூழ்நிலைக்கு தமிழகம் ஆளாகிக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்கான அவசர நடவடிக்கைகளை, போர்க்கால நடவடிக்கை போல் எடுக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்டவைகளையெல்லாம், சட்டமன்றம் எப்போது கூடுமோ என்று பார்த்து, கூடிய பிறகு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமும், ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலமும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து நாங்கள் எடுத்துச் சொல்லுவதற்குக் காத்திருக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் எல்லாம் உருவாகிறபோது, உடனுக்குடன் அது பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க பஞ்சாயத்துக்களும், பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களும் இருந்தால், உதவியாக இருக்குமா இல்லையா?

அதேபோல நகராட்சிகளைப் பொறுத்த வரையில், பெரும்பாலானவற்றில் இலஞ்சம் வாங்கும் வேலைதான் நடைபெற்று வருகின்றது. சில நகராட்சிகள் விதிவிலக்காக இருக்கலாம். எந்த முறையிலே பணம் வாங்குவது என்பதைப் பற்றித்தான் அவர்கள் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் திண்டிவனத்திலே நடந்துபோய் பார்க்க வேண்டும். இத்தனை ஆண்டுக்காலமாக எந்த வேலையும் நடைபெறவில்லை. ஒன்றரை மாதத்திற்கு முன்புதான் சாலையைக் கொத்தினார்கள். வேலை நடந்து வருகிறது என்று நினைக்கிறேன். பாதை கொத்தப்பட்டு, புழுதியாகக் கொத்தப்பட்ட நிலையிலேயே நின்று விட்டது. இடையிலே காண்ட்ராக்டர் சரியில்லையா, இல்லை என்ன நடந்தது என்று தெரியவில்லை. ஒருவேளை இதிலேயும் இலஞ்சம் வாங்கி விட்டார்களோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. அந்தச் சாலை வேலைகள் அப்படியே நின்றுவிட்டன. நகராட்சி மன்றத் தலைவர் இருந்திருந்தால், நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள் இருந்திருந்தால், அவர்களை இப்படி நடமாட விட்டுவைப்பார்களா என்று எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அதே நடவடிக்கையை நகராட்சி ஆணையாளர் மீது எடுக்க முடியுமா? அவர் எதைச்

434 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட. 'முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

செய்தாலும், எதைச் சொன்னாலும், அவருக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. நகராட்சி மன்றங்கள் வேலை செய்யாததன் விளைவு, மக்களுடைய அன்றாடத் தேவைகள் கூட பூர்த்தி செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன.

(மாற்றுத் தலைவர் மணி அடித்தார்.)

ஆறு மசோதாக்களின் மீதும் பேச வேண்டியிருப்பதால் நான் நிறைய பேச வேண்டியிருக்கிறது.

ஆகவே இன்றைக்கு இருக்கின்ற மிகப் பெரிய சங்கடம், எங்கேயும் ஒரு வேலையும் தடைபெறவில்லை என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், மக்களுக்கேகூட பாதுகாப்பு இல்லை. சுகாதாரக் கேடுகளின் விளைவாக புதிய நோய்கள் பரவியிருக்கின்றன என்ற வேதனை வெளியீடுகள், பள்ளிகளில் தடைபெற்று வரும் அவலங்கள் ஆகியவற்றையெல்லாம் பத்திரிகையிலே பார்க்கிறேன். பாதைகளைப் பொறுத்த வரையில், ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். போக்குவரத்து அமைச்சர் அவர்களோடு தொடர்பு கொண்டு பல இடங்களுக்குச் சென்று பார்த்தால் தெரியும். பெரிய மனம் வைத்து நல்ல நோக்கத்தோடு கிராம மக்களுக்கு உதவி செய்ய பேருந்துகளை விடவேண்டுமென்று முயற்சி செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், ஓடிக்கொண்டிருந்த பல பேருந்துகள் ஓடாமல் நின்றிருக்கின்றன. அதற்குக் காரணம் என்ன வென்றால், பாதை வசதிகள் சரியாக இல்லை என்பதுதான். ஏற்கெனவே இருந்த ரோடுகள் கூட புழுதியாகிவிட்டன. பஸ் போனால் இருக்கின்ற ரோடுகள் கூட அழிந்துபோகின்றன. எனவே ஓடுகின்ற பஸ்களைக் கூட நிறுத்த வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. உள்ளாட்சி மன்ற அமைப்புகள் இருந்திருந்தால், பாதைகள் அவ்வப்போது சரியாகச் செய்யப் பட்டிருக்கும். கிராமப்புறங்களில் இது போன்ற சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றன. நகராட்சி மன்றம், பஞ்சாயத்து ஒன்றியம், பஞ்சாயத்துக்கள் இயங்கிக் கொண்டிருந்தபோது, பல்வேறு குறைபாடுகளை அவ்வப்போது சொல்லி வந்திருக்கிறோம். அவற்றைக் களைய வேண்டும் என்று நடவடிக்கை எடுத்து வந்திருக்கிறோம். அவைகள் இயங்காத நிலையிலே இந்தச் சூழ்நிலை எவ்வளவு விபரீதமாக மாறியிருக்கின்றது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், இப்போது சென்சஸ் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம், ஆகவே தேர்தலை ஒத்திப் போடுகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்பு என்ன காரணம் சொன்னார்கள்

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

என்பது என்னுடைய நினைவுக்கு வருகிறது. அடுத்த முறை இதே போன்ற சட்ட முன்வடிவுகளை நிறைவேற்ற வரும்போது, தமிழகம் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது, போர்க் கால நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம், ஆகவே தேர்தலைத் தள்ளிப் போடுகிறோம், தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீட்டிக்க அவகாசம் தேவை என்று நிச்சயமாகக் கேட்கத்தான் போகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு என்ன காரணத்தைச் சொல்லப் போகிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியாது. ஆகவே ஏதாவது ஒரு காரணம் வந்து கொண்டிருக்கும். இடையிலே ஒன்று தேர்தலை நடத்த வேண்டும். தேர்தலே வேண்டாம் என்றால் அதைத் தைரியமாக அறிவித்துவிட வேண்டும். இந்த இரண்டும் இல்லாமல், தேர்தலை நினைவுபடுத்திக் கொண்டே தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீட்டிப்பது என்பது நல்லதல்ல என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 12-20)

சென்னை, மதுரை மாநகராட்சிகளைப் பொறுத்தது, ஒன்றை நினைவு படுத்த விரும்புகிறேன். சுகாதாரத் தேவைகளைப் பொறுத்த வரையில், அதிகார அமைப்பு எவ்வளவுதான் முழுமையாகச் செயல்பட்டாலும்கூட, ஆங்காங்குள்ள குறைபாடுகளை சொல்லித்தான் தீர வேண்டும். சில அத்தியாவசியக் குறைபாடுகளை மட்டும் எப்படித் தீர்ப்பது என்பதைச் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். ஏறத்தாழ ஏழு ஆண்டுகள் ஆகப்போகின்றன. 6 ஆண்டுகள் முடிந்து ஏதாவது ஆண்டை நோக்கிப் போய்க்கொண்டிருக்கிறோம். சென்னை மாநகராட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு அப்படி ஒரு மாநகராட்சிக் கட்டிடம் எதற்கு என்பது தெரியவில்லை. அந்த அளவுக்கு அதைப்பற்றி மறந்துபோய்விட்டது. மாநகராட்சிகளிலே தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட பிரதிநிதிகள் இருந்தபோதே பல கோடி ரூபாய்களுக்கு ஊழல் நடைபெற்றதே என்ற எண்ண ஓட்டம் நமக்கு வருகிறது. அதையும் தாண்டி, “இன்றைக்கு அப்படி இருக்கும்போதே அவ்வளவு நடந்ததே, இப்போது எவ்வளவு நடக்கும்? நாம் தேர்தலை நடத்துவது வரையிலே என்னாகும்?” என்ற எண்ணம் வரும். அது மட்டுமல்ல. ஜனநாயக அரசு சில தவறுகளைக் கண்டுபிடித்த பிறகு அதை முறைப்படுத்தி மீண்டும் ஜனநாயகத்தைச் செயல்படுத்தவேண்டியதுதானே. அதுதானே நம்முடைய கடமை. அதைச் செய்ய வில்லையே. அதனுடைய விளைவாக நகராட்சிகளிலே அவலங்கள் அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

436 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட. (முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

மதுரை மாநகராட்சி பற்றி நான் அதிகமாகச் சொல்ல விரும்பவில்லை. இப்போதுதான் பலகோடி ரூபாய்களை உலகத் தமிழ் மாநாடு பெயரால் அங்கே வளர்ச்சிப் பணிகளுக்காகச் செலவிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் அந்தப் பணிகள் எப்படி நடைபெற்றன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நான் அப்போதே சொன்னேன். அங்கேயுள்ள மாநகராட்சி மன்றம் “அங்கே கழிப்பிடங்கள், கழிவறைகள் கட்டியதற்கும் எங்களுக்கும் சம்பந்தமில்லை” என்று சொல்கின்றார்கள். பப்ளிக் ஒர்க்ஸ் துறையும் “எங்களுக்குத் தொடர்பில்லை” என்று சொன்னார்கள். கட்டிடத்தைக் கட்டியது விட்டு வசதி வாரியம் (Housing Board) என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி ஒன்றுக்கொன்று தொடர்பில்லாமல், ஒன்றுக்கொன்று ஈடுபாடில்லாமல், அந்த வேலைகள் அங்கே நடைபெற்றிருக்கின்றன. அவற்றுக்கு வேண்டிய தண்ணீர் வசதியில்லாமல், சுவேஜ் வசதிகள் எப்படி அளிப்பது என்பது தெரியாமல் நடைபெற்றிருக்கின்றன. ஆகவே, அவைகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. வேறு காரணங்களுக்காகவும் பூட்டப்பட்டிருக்கலாம். அங்கே பணத்தை வீணாகச் செலவிட்டிருக்கின்றார்கள் என்ற குற்றச் சாட்டைச் சொல்ல வரவில்லை. இதை எதற்காக நான் சொல்கிறேன் என்றால், முறைப்படுத்தி நன்றாகச் செயல்படுவதற்கான வாய்ப்புகள் இல்லாமல் இவற்றைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். அங்கே நகராட்சி இயங்கவில்லையா? அது அங்கே இயங்கிக்கொண்டுதானிருக்கிறது. அதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் அங்கேயும் இதுபோன்ற காரியங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. இதை இந்த அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இறுதியாக இன்னொன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கோவையை மாநகராட்சி மன்றமாக அறிவித்திருக்கிறோம். அது இனிமேல் மாநகராட்சி மன்றமாக இயங்கும். ஆனால் அது மாநகராட்சி மன்றமாக இயங்க, எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கைகளை எத்தனை ஆண்டுகாலமாக எடுத்துக் கொண்டிருப்பது? அதற்கு அளவே கிடையாதா? மதுரை மாநகராட்சி தேர்தலைத் தனித் தேர்தலாக நடத்தியதுபோல, சென்னையிலே தேர்தல் நடத்துவதிலே சங்கடம் இருக்குமானால், கோவைத் தேர்தலைத் தனியாக நடத்திவிட வேண்டியதுதானே. ஏன் அதற்கும் கால கெடுவை வளர்த்துக் கொண்டு போக வேண்டும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டவில்லை. அவர்கள் பொறுப்பேற்று ஒரு ஆண்டு காலம் தான் ஆகிறது. அவர் பொறுப்பேற்ற

1981 மார்ச் 9]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

போது பிரச்சினைகளோடுதான் பொறுப்பேற்றார்கள். எனவே அவர் மீது குற்றம் சாட்டவில்லை. இந்த ஆட்சியின் மீது குற்றம் சாட்ட நான் விரும்ப வில்லை. ஆனால் இந்த அரசு கடைப்பிடிக்கின்ற கொள்கை தவறான ஒன்று. அது மட்டுமல்ல. ஆட்சி அலட்சியமாக நடப்பதுபோல அமைந் திருக்கிறது. இதன் விளைவாக நம் சமுதாயத்தில் அடித்தளத்திலே இருப்பவர்கள், எடுத்துச் சொல்ல முடியாதவர்கள், படிப்பும் வசதியும் இருந்தாலும்கூட, தங்களுடைய குறைகளைச் சொல்ல முடியாதவர்களுக்கு இருக்கிற குறைகளை யாரிடமும் தெரிவிக்க இயலவில்லை. அவர்கள் சொல்லொணாத துயரை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சென்னையைப் பொறுத்த வரையிலே, ஒவ்வொரு ஹவுசிங் போர்ட் (Housing Board) காலனியாகச் சென்று பார்க்க வேண்டும். அது கடற்கரை (Foreshore) எஸ்டேட் காலனியாக இருக்கட்டும், சி.ஐ.டி. (C. I. T.) காலனியாக இருக்கட்டும், பிட்டர்ஸ் (Peters) ரோடு காலனியாக இருக்கட்டும், லாயிட்ஸ் (Lloyds) ரோடு காலனியாக இருக்கட்டும், அங்கேயெல்லாம் என்ன நடைபெறுகிறது? காம்ப்வுண்டு உள்ளே வந்து கள்ளச் சாராய வியாபாரம் நடைபெறாத இடமே கிடையாது. அந்தக் குடியிருப்புகளிலே சம்பந்தமில்லாதவர்கள் நிரந்தரமாகவே தங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குடும்பம் குடும்பமாக தங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை எவரும் பார்க்காமலிருக்க முடியாது. அங்கே சமூக விரோதிகள். செயல்பட்டுக் கொண்டிருப்பதை நாம் காணாமலிருக்க முடியாது. அவற்றையெல்லாம் சொன்னால், நமக்கு என்ன ஆபத்து வருமோ, அசின்கம் ஏற்படுமோ என்று மென்று விழுங்கிக்கொண்டிருக்கின்ற குடியிருக்கும் அலுவலாளர்கள், படித்தவர்களைப் பார்க்க முடிகிறது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் மனம் குமுறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமைகளிலே அவர்கள் வாழ்க்கை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்பு கிறேன். இன்றைக்குப் பத்திரிகைகளிலே பார்த்தேன். சென்னை நகரத்திலே வீதியில் அலைந்துகொண்டிருப்பவர்களை எல்லாம், சமூக விரோத சக்தி களாக்கிக் காவல் துறையினர் அவர்களைப் பிடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்த்தேன். ஏன் அந்தச் சூழ்நிலை எல்லாம் ஏற்பட்டது? எந்த அவசியம், இந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்க வைத்தது? அரசு சொல்வது போன்ற சூழ்நிலைகள் தாமே காரணம்? முன்னர் நம் அவையிலேயே பேசினோம், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நகராட்சிப் பள்ளிகளிலே பலவற்றில் சாராயம் விற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள் என்றும் அவைகள் பிடிக்கப்பட்டு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது

438 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட (முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

என்றும் சொன்னார்கள். நடவடிக்கைகள் எடுத்ததைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால், உரிய காலத்திலே இவைகளை அரசின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர முடியாமல் போயிற்று. அங்கே ஒரு உள்ளாட்சி மன்ற உறுப்பினர் இருந்திருந்தால், அந்தப் பகுதி மக்கள் உலுக்கியிருப்பார்களா இல்லையா? இதுமாதிரி யெல்லாம் நடக்கிறதே, எங்கள் குழந்தைகள் எப்படிப் படிப்பது என்று கேட்டிருப்பார்களா இல்லையா? ஆகவே சராசரி மனிதன், வாய்ப்புகளும் வசதிகளும் இல்லாத மனிதன் வாய் திறந்து தன்னுடைய குறைகளை உரத்த குரலிலே சொல்லமுடியாதவர்களுடைய குறைகள் எதிரொலிக்கப்பட வேண்டாமா? ஏழை எளிய மக்களுடைய குறைகளைச் சொல்ல முடியாத அளவில் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் கேட்பதற்கு ஆள் இல்லை. அவற்றைக் கேட்பதற்கு அங்கே பஞ்சாயத்துக்கள் இல்லை, பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்கள் இல்லை, நகராட்சி மன்றங்கள் இல்லை, மாநகராட்சி மன்றங்கள் இல்லை. இதன்விளைவாக அரசாங்கம் எடுக்கின்ற நடவடிக்கைகள் எதுவாக இருந்தாலும், பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் ஒதுக்கிச் செய்கின்ற எந்த நிவாரணத் திட்டமாக இருந்தாலும், பல கோடிக்கான ரூபாய்கள் ஒதுக்கிச் செய்கின்ற வளர்ச்சித் திட்டங்கள் எதுவாக இருந்தாலும், அது மத்திய அரசும், மாநில அரசும் சேர்ந்து பணம் ஒதுக்கிச் செய்கின்ற திட்டமாக இருந்தாலும், இடையிலே இருப்பவர்கள் கொள்ளையடிக்கின்ற சூழ்நிலைகள் தான் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் சரியாகக் கண்காணிக்கப்படவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இவைகள் எல்லாம் குறையவேண்டுமானால், தேர்தலை உடனடியாக நடத்தியாக வேண்டும். அல்லது அரசு உண்மையிலேயே தைரியம் இருந்தால், அரசு ஒரு சட்ட முன்வடிவோடு வரவேண்டும். 'இனிமேல் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கே தேர்தல் நடத்தமாட்டோம். எங்களுக்கு அதிலே நம்பிக்கை இல்லை. ஆகவே அதற்கு மாற்றாக இப்படி ஒரு புதிய அமைப்பை அமைக்க இருக்கிறோம். அதற்கு அனுமதி தாருங்கள்' என்று வாருங்கள். அது நியாயமாக இருந்தால், நாங்களும் ஏற்றுக்கொண்டு அரசுக்கு உறுதுணையாக இருக்கிறோம். இதையெல்லாம் விட்டுவிட்டு ஜனநாயகத்தின் பெயராலே, ஜனநாயகத்தில் உள்ள நம்பிக்கையை உருக்குலைக்க வேண்டாம். ஜனநாயக அமைப்பிலே இருந்துகொண்டு, ஜனநாயகத்தைச் சீரழிக்கின்ற பெரும் பாவச் செயலைச் செய்ய வேண்டாம் என்று சொல்லி அமைகிறேன். வணக்கம்.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சில சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவைகளை நான் வரவேற்கிறேன். அதே

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

நேரத்திலே இங்கே மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கடுமையாக நமது அரசைப் பற்றிக் குறை கூறினார்கள், கண்டித்தார்கள். அதே நேரத்திலே மஸ்டர் ரோல் ஊழல் பற்றியும் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், ஒரு பொறுப்புக்கு மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகின்ற நாமெல்லாம் நேர்மையாக, ஒழுங்காகப் பணியாற்றினாலும் குறைகள் சொல்வார்கள். அதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல்கிறேன். சின்ன சின்ன ஆட்டுக்குட்டிகள் சண்டையிட்டுக் கொண்டால், அதன் தாய் தலையிலே விடியும் என்பார்கள். அதுபோல பொறுப்பு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்ற ஊராட்சித் தலைவர்கள், ஒன்றியத் தலைவர்கள் பற்றிக் குறை சொல்லலாம்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அவர்களுக்கு உதவி செய்யலாம் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். ஆட்டுக்குட்டிச் சண்டை போட்டால் தாய் தலையிலே விடியும் என்பதல்ல, குட்டி சண்டை போட்டால் அது நாய் தலையிலே விடியும் என்பார்கள்.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகளிலே உள்ளாட்சித் துறைகளிலே தலைவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள். உள்ளாட்சித் துறைகளிலே பொறுப்பேற்றிருந்த அதிகாரிகள் பல தவறுகள் செய்திருக்கிறார்கள், செய்து கொண்டு வந்தார்கள். இதை ஏன் சொல்கிறேன்? நாம் சுதந்திரம் பெற்று 1947-க்குப் பிறகு வந்த அதிகாரிகள், நாம் சில சட்ட திட்டங்களை ஏற்படுத்தி ஆட்சியை நடத்திவந்தபோது, தவறுகள் செய்தார்கள். அப்போது மிட்டா மிராசுகள் எல்லாம் தலைவர்களாக இருந்தபோது, இதையெல்லாம் கண்டும் காணாமலும் இருந்தார்கள். அப்படி இருந்த காரணத்தினாலேதான், அந்தப் பஞ்சாயத்து நிர்வாக அதிகாரிகள் உள்ளாட்சித் துறையிலே, ஒன்றிய அலுவலர்களிடையே சிறு சிறு தவறுகள் நடந்தபோது, பெரிய மிட்டாக்களும் மிராசுகளும் அதைக் காணாமல் இருந்துவிட்டார்கள். அவர்களுக்கு ஏதாவது வந்துவிட்டால் போதும் என்ற அளவில் அவர்களும் இருந்துவிட்டார்கள். அந்தத் தவறுகள் இன்று நிரம்பிவிட்டன. அந்த அளவில் அதிலே இருக்கின்ற கோளாறுகளை எல்லாம் நிரந்தரமாகச் செப்பனிட வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். 6 மாதம், 6 மாதம் என்று சொல்லி காலம் கேட்டு வருகிறோம். மாண்புமிகு தலைவர் அவர்கள் மூலமாக நான் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உள்ளாட்சித் துறை அதிகாரிகள், தாசில்தார் போன்றவர்கள், வருவாய்த் துறையில்

440 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 9]

உள்ளவர்கள் புறம்போக்கு நிலங்களை, ஏரி நிலங்களையெல்லாம் உள்ளாட்சித் துறையிடம், ஒப்படைத்திருந்தார்கள். கிராமங்களிலே ஆக்கிரமிப்புகள் நடை (பிற்பகல் 12.30)

பெற்று வருகின்றன. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே ஆக்கிரமிப்புகள் நடந்தன. திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்திலே ஆக்கிரமிப்புகள் நடந்தன. இப்படிச் சொல்லும்போது, 'உங்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே ஆக்கிரமிப்புகள் நடைபெறவில்லையா?' என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கேட்பார்கள். இரண்டு ஆட்சிக் காலங்களிலும், இருந்த புறம்போக்கு நிலங்களெல்லாவற்றையும் அவர்களே ஆக்கிரமித்துக் கொண்டார்கள். எங்களுக்கு நிலமேயில்லை, ஆக்கிரமித்துக்கொள்ள, எங்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் ஆக்கிரமிப்பு செய்ய இடமில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படி என்றால், ஆக்கிரமிப்பு செய்ய முயற்சி செய்தார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: தவறுகள் நடந்தன என்றுதான் சொல்லுகிறேன்

(மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் தலைமை)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தவறான தகவல் கொடுக்கிறார். அவர் கொடுக்கும் கணக்கின் அடிப்படையில், தமிழ் நாட்டில் புறம்போக்கு நிலங்களே இல்லையா? அதுதான் அரசாங்கத்தின் கணக்கா? அந்த அளவிற்குக் கணக்கைச் சரி செய்துவிட்டார்களா?

திரு. சி. இராமலிங்கம்: கணக்கை நாங்கள் சரி செய்யவில்லை. கணக்கைப் பார்த்தோம். யார் யார் மீது பற்று இருக்கிறதென்றுதான் சொல்லுகிறேன். ஏரிகள் தூர்ந்து போயிருக்கின்றன. சென்னையிலிருந்து காஞ்சிபுரம் போனாலும் சரி, சென்னையிலிருந்து திண்டிவனம் போனாலும் சரி, இருக்கிற ஏரிகளில் வருவாய் நிலத்தைப் பயிரிட்டிருக்கிறார்கள். யார் பயிரிட்டிருக்கிறார்களென்றால், இதற்கு முன்னால் ஆட்சியில் இருந்தவர்களின் ஆட்கள்தான் பயிர் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த ஆக்கிரமிப்புகளை அப்புறப்படுத்த பஞ்சாயத்துகளுக்கு அதிகாரம் தேவை என்பதற்காகத்தான் இவற்றைப்பற்றிப் பேசினேன். பஞ்சாயத்து அதிகாரத்தை ரெவின்யூ அதிகாரிகளுக்குப் பங்கிட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் கவனிப்பதில்லை என்ற நிலை வருகிறது.

1981 மார்ச் 9] [திரு. சி. இராமலிங்கம்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள், அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள், தவறு செய்கிறார்களென்று சொன்னார்கள். மத்திய அரசை ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அவர்கள். அதிகாரிகள் தவறு செய்கிறார்கள், லஞ்சம் வாங்குகிறார்களென்றால், எங்கே வாங்கினாலும், மத்திய அரசைப் பாதிக்கும். அப்போது லஞ்ச லாவண்ய ஆட்சி என்று பாராளுமன்றத்தில் ஏன் பேசக்கூடாதென்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: 'லோகல் போர்ட்' விவகாரத்தில் லஞ்சம் வராமல் இருக்கலாமே!

திரு. சி. இராமலிங்கம்: லஞ்சம் வாங்குகிறவர்களைத் திருத்த வேண்டுமென்ற முறையில்தான் மகாத்மா காந்தி அவர்கள் உண்ணாவிரதம் இருந்தார்கள். வெள்ளைக்கார ஆட்சியை...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்வது சரியான தகவல் இல்லை.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: கள்ள மார்க்கெட்காரர்களையும், லஞ்சம் வாங்குகிறவர்களையும் தூக்கிவிட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நிர்வாகச் சீர்திருத்தத்திற்காக உண்ணாவிரதம் இருக்கப் போகிறேன் என்று சொன்னார்கள். சுதந்திரப் போராட்டத்திற்குள் நான் செல்லவில்லை.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் தவறான தகவல் களைச் சொல்ல வேண்டாம். கள்ள மார்க்கெட்காரர்கள், கள்ளச் சந்தைக் காரர்களைத் தூக்கிவிட வேண்டுமென்று சிற்றத்தோடு பண்டித நேரு அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இந்தியா முழுக்க அன்றைக்கு இருந்த சூழ்நிலையிலே பொருளாதாரச் சீர்குலைவு ஏற்பட்டபோது, சமுதாயத் துரோகிகளைக் கடுமையாகக் கண்டிக்க வேண்டியிருக்குமென்ற வேகப் பேச்சாக, அதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற கடமையை மக்களுக்கு உணர்த்துவ தற்காகத்தான் அப்படிப் பேசினார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் அதைப் பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்லவில்லை. தகவல்தான் சொன்னார்கள்.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், எங்கள் ஆட்சியில்தான் அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்கினார்கள் என்று உறுப்பினரவர்கள் தகவல் சொன்னார்கள்...

442 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட (முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981))

[1981 மார்ச் 9]

* திரு. க. இராமமூர்த்தி: 'உங்கள் ஆட்சி' என்று சொல்லவில்லை. உள்ளாட்சி மன்றங்களில் தேர்தல்கள் நடக்காததால், இப்படியெல்லாம் நடைபெறுகிறதென்றுதான் சொன்னேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுடைய வாயாலே 'உங்கள் காலத்திலே' நடைபெறுவில்லை என்று சொல்வதற்காகத்தான் இவ்வளவும் சொன்னேன். பேரவைத் தலைவரவர்களே... மேலவைத் தலைவரவர்களே...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களுக்கு இந்தக் குழப்பம் ஏன் வந்தது? அவர்கள்தான் பேரவைக்குப் போக வில்லையே!

திரு. சி. இராமலிங்கம்: இன்றைக்கு தமிழ் நாட்டில் இருப்பவர்கள்தான், தமிழர்கள்தான் அதிகாரிகளாக இருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் இருப்பவர்கள்தான் வரி செலுத்துகிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் இருப்பவர்கள்தான் ஆளுகிறார்கள். எல்லோரும் சேர்ந்து, அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது, தமிழர்கள் தமிழ்நாட்டை ஆட்சி செய்யும்போது, அது நம்மைப் பாதிக்கிறது. எனவே லஞ்சம் வாங்குகிறவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை கொடுக்க சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். பம்மல் பேரூராட்சியில் 20,000 ரூபாயை நிர்வாக அதிகாரி கையாண்டுவிட்டார். கையாடல் செய்த அவரை சஸ்பென்ட் செய்து விட்டுக்கு அனுப்பியிருக்க வேண்டும். ஆனால், அப்படிச் செய்யாமல் கையாடல் செய்த தொகையைத் தவணை முறையில் கட்டுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். (சிரிப்பு) தயவுசெய்து சிரிக்க வேண்டாம். இது எங்கள் ஆட்சியில் அல்ல. சட்டத்திலே அப்படி இடம் இருப்பதால்தான் அதிகாரிகள் துணிந்து தவறுகள் செய்கிறார்கள்...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: சீக்கிரம் முடிவிற்கு வரவேண்டும். இன்னும் ஆறு சட்ட முன்வடிவுகள் இருக்கின்றன.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: பதவிக் காலத்தை ஆறு மாதங்களுக்கு மேலும் நீட்டிக்கின்ற இந்த மசோதாவை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பலமாகக் கண்டித்தார்கள். உடனடியாகத் தேர்தல்கள் நடத்தாததற்கு சில குற்றச்சாட்டுகளைச் சொன்னார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு நாங்கள் காரணமல்ல. எனவே ஏற்கெனவே நடந்த தவறுகளை எங்கள் மீது

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

சுமத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உடனடியாகத் தேர்தல்களை நடத்துவதற்கான வாய்ப்பு குறித்து மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சென்ஸஸ் முடிந்தவுடன் தேர்தல்கள் நடத்தப்படும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்காக நன்றி தெரிவித்து, அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இன்றைய பகல் நேரத்திற்குள்ளாக எல்லாச் சட்ட முன்வடிவுகளையும் நிறைவேற்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைக்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, உள்ளாட்சித் துறை சம்பந்தமான சட்ட முன்வடிவுகளின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போடுவதன் காரணமாக தனி அதிகாரிகளுக்கு நீட்டிப்பு தரும் வகையில் சட்ட முன்வடிவுகள் கொண்டுவரப்படுகின்றன. இப்படி பல முறை கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. மீண்டும் இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போடுவதென்ற கருத்தினை ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களாக இருந்தாலும் சரி, எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர்களாக இருந்தாலும் சரி, அதை ஆதரிக்க மாட்டார்கள். நம்முடைய நாட்டினுடைய ஜனநாயக அமைப்பினுடைய அடிப்படையாக, அடிக்கல்லாக இருக்கின்ற ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், நகராட்சிகள், மாநகராட்சிகள் போன்ற அமைப்புக்களுக்கான தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போடுவதென்பது எந்த அளவிற்கு அந்தப் பகுதிகளிலே இருக்கின்ற மக்களுக்கு பாதிப்புகளை ஏற்படுத்தி வருகின்றது என்பதைப் பல முறை இந்த மன்றத்தில் பல்வேறு கட்சிகளைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் மிகத் தெளிவாக, ஆதாரங்களோடு எடுத்துக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த முறை சென்சஸ் பணிகள் காரணமாக தேர்தல்கள் தள்ளி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று அரசுத் தரப்பிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய ஆசையெல்லாம், மேலும் இதைத் தள்ளிப் போடாமல், வருகின்ற மே மாத இறுதிக்குள் அத்தனை தேர்தல்களையும்—ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், ஊராட்சிகள், நகராட்சிகள், மாநகராட்சிகள்—என்ன தடைகள் வந்தாலும், நடத்தி முடிக்க வேண்டுமென்பது தான். அதுதான் ஜனநாயக அமைப்பிற்கு நல்லது, ஆளும் கட்சிக்கு நல்லது, மக்களுக்கு நல்லதென்று வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கிராம ராஜ்யம் பற்றி, பஞ்சாயத்து ராஜ்யம் பற்றி காந்தியடிகளும், நேருஜியும் கண்ட கனவுகளையெல்லாம் நாம் மீண்டும் மீண்டும் சொல்லி, அவர்கள் சொல்லியதைச் சொல்லிக்கொண்டு, அவர்கள் கண்ட கனவுகளுக்கு மாறான பாதையிலே, காந்தியடிகள் விரும்பிய ராம ராஜ்யம் அமைப்பதற்கு மாறான பாதை

444 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்] [1981 மார்ச் 9]

யிலே சென்று, இந்தத் தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போடுவது
எல்லோருக்கும் வேதனை தருவதாகும். எனவே இந்தத் தேர்தல்களை
உடனடியாக நடத்தி முடிக்க வேண்டுமென்று கோருகின்ற அனைத்துக்
கட்சிகளோடு அதை ஆதரிக்கின்ற நேரத்திலே, இடைக்காலத்திலே அரசு
செய்ய வேண்டிய பணிகளை நினைவுபடுத்துவது என்னுடைய கடமையாகும்.

(பிற்பகல் 12-40)

ஆலோசனைக் குழுக்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் அவை ஒழுங்
காக நடைபெறவில்லை. கூட்டப்படுவதும் கிடையாது. பெயரளவுக்கு
அவைகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த விஷயத்தில் மற்ற மாண்புமிகு
உறுப்பினர்கள் இங்கே சொல்லிய கருத்துக்களை நான் முழுமனதுடன் ஆதரிக்கிறேன். இந்தக் குழுக்களை அடிக்கடி கூட்டி அங்கே இருக்கின்ற கிராமப்புற,
நகர்ப்புற பிரச்சினைகளை எடுத்துச்சொல்லி விவாதிப்பதற்கான வாய்ப்பினைத்
தர வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் ஓரளவுக்காகிலும் பரிகாரம் காண
முடியும். அவை அடிக்கடி கூட்டப்படாததற்குக் காரணம் என்ன என்று
தெரியவில்லை. அது ஒரு பெரிய குறைபாடு. மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம்
என்பது மாவட்ட அளவில் இயங்குகின்ற ஒரு ஆலோசனைக் குழு. அந்தக்
கூட்டங்களுக்கூட ஒழுங்காகக் கூட்டப்படுவதில்லை. ஊராட்சி ஒன்றியத்
தலைவர்களுடைய தேர்தல் நடைபெறாத காரணத்தால், மாவட்ட வளர்ச்சி
மன்றக் கூட்டங்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும். மாதத்திற்கு
ஒரு முறையாவது அதனுடைய நியமன உறுப்பினர்கள், அந்தப் பகுதி சட்ட
மன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லாம் கூடி பிரச்சினைகளை எடுத்துச்சொல்லி,
விவாதிக்க அப்படிக் கூட்டப்படுவது ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும். அப்படிச்
செய்யப்பட்டால், குறைகள் ஓரளவுக்காகிலும் தவிர்க்கப்படக்கூடும். ஒரு
மாதத்திற்கு ஒரு முறையாவது மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டம் கூட்டப்பட
வேண்டுமென்று கவ்வென்ஷன் இருக்கிறது. நான்கு மாதம் இன்னும் சில
நேரங்களில் ஆறு மாதமானால்கூட, அது கூட்டப்படுவதில்லை. தேர்தல்
வரையிலாவது இந்தக் கூட்டம் மாதத்திற்கொரு முறை அவசியம் கூட்டப்பட
வேண்டும். அதற்குரிய வகையில் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு, குறிப்
பாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு இந்த அரசு அறிவுறுத்த வேண்டு
மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம் 'அட்வைசரி பாடி' என்கிற நிலையில்
இல்லாமல் சில மிக முக்கியமான பிரச்சினைகள் குறித்து முடிவெடுக்கக்கூடிய
ஒன்றாக, தற்காலிகமாக அந்த அதிகாரத்தை வழங்கலாமா என்பதுபற்றி

1981 மார்ச் 9] [திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன்]

மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அடுத்து, ஒவ்வொரு மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலும் கட்டாயம் ஒரு அமைச்சர் கலந்துகொள்கிற மாதிரி ஒரு ஏற்பாட்டினைச் செய்ய வேண்டும். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்தான் இப்போது அதன் தலைவராக இருக்கிறார். ஒரு அமைச்சர் அந்தக் கூட்டத்தில் கலந்துகொள்ளும் நிலை வந்தால் கூட்டத்திற்கு மிகவும் முக்கியத்துவம் வரும். அங்கே விவாதிருக்கின்ற பிரச்சினைகளுக்குக்கூட ஒரு சிறந்த முக்கியத்துவம் வரும். பிரச்சினைகளுக்கு உடனடியாகத் தீர்வு காண வேண்டுமென்ற அவசியம், ஆர்வம் வரும். மாதம் ஒரு முறை கூட்டம் கூட்டப்பட வேண்டும். அக்கூட்டத்தில் அவசியம் ஒரு அமைச்சர் கலந்துகொள்ள வேண்டுமென்கிற நியதியைக் கடைப்பிடிப்பது நல்லது. நகராட்சிகளைப் பொறுத்தவரையில், மாநகராட்சிகளைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு ஆலோசனையை இந்த அரசுக்கு நான் சொல்லக் கடைமடப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முதலிலேயே அதைச் சொல்லியிருக்கலாமே. (சிரிப்பு).

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிநாதன் : மாநகராட்சிகளைப் பொறுத்தவரையில், நகராட்சிகளைப் பொறுத்தவரையில், அரசியல்வாதிகளின் குறுக்கீடு எந்த விதத்திலும் இருக்கக்கூடாது. நூற்றுக்கு நூறு தேர்ச்சி பெற்றவர்களுடைய பட்டியலைப் பார்க்கும்போது, ஒரே ஒரு பள்ளிதான் நூற்றுக்கு நூறு வெற்றி பெற்றிருந்தது. என்னிடத்தில் அதற்குரிய ஆதாரம் இருக்கிறது. இது குறித்து நான் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களிடத்தில் ஒரு முறையிடு கொடுத்தேன். எவ்வாறு அரசியல் குறுக்கீடு காரணமாக ஒரு ஆசிரியர் பாதிக்கப் பட்டார் என்பதற்கான சான்றுகளுடன் முறையிடு கொடுத்தேன். உடனே மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பரிகாரம் காண நடவடிக்கை எடுத்தார்கள். ஆனால் கொஞ்ச நாளைக்குள்ளாகவே மீண்டும் முதலில் எடுத்த நடவடிக்கைக்கு மாறாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனக்கு அது அதிர்ச்சியாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் செய்ததற்கு நேர்மாறாக 95 சதவீதம் மார்க் தன்னுடைய பாடத்திலே மாணவர்கள் தேர்விலே எடுப்பதற்குக் காரணமாக இருந்த ஆசிரியர் வேண்டுமென்றே மாற்றப்பட்டிருக்கிறார். இது தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே விழுப்புரம் நகரிலே நடைபெற்றிருக்கிறது. இதுபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சரிடத்தில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். இவ்வளவு ஆர்வமுடன் மாணவர்களின் வெற்றிக்காகப் பாடுபட்ட ஒரு நல்ல ஆசிரியருடைய ஆர்வம் எந்தவகையில்

1981 மார்ச் 9] [திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

காட்டப்பட்ட ஒன்று. என்றாலும் கூட நான் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கள் தரப்பிலே நின்று அங்கே செய்கின்ற அக்கிரமங்களை, சிலவற்றை மட்டும் சான்றுகளுடன் கோடிட்டுக்காட்ட விரும்புகிறேன். அப்படி நான் இந்த அவையிலே கோடிட்டுக் காட்டுவது மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்கு குறிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பாக இருக்கும் என்பதால்தான். திருச்சி மாவட்டத்திலே ஆண்டிமம் ஊராட்சி ஒன்றியம் இருக்கிறது. ஆணையருடைய பெயரைச் சொல்ல வருவதுகிறேன். இப்போது அங்கே அவர் இல்லை. அவர் வேறொரு ஒன்றியத்திற்கு மாற்றப்பட்டு வேறொருவர் வந்திருக்கிறார். இப்போது இருக்கிறவர் செய்ததாகக் கருதக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். முன்பு இருந்தவரைத்தான் சொல்கிறேன். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் அவர்பற்றிப் புகார் தந்திருக்கிறேன். அவர் பெயர் கோவிந்தராசன்; அவர் இப்போது மருங்காபுரியில் பணியாற்றுகின்றார். ஆசிரியர்களுடைய பிரச்சினைகளைப்பற்றி நான் அவருடன் பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது, அவர் போதைப் பொருள்களைப் பயன்படுத்திய நிலையில் நிதானம் தவறியிருந்தார். நல நிதி கடன் ஆசிரியர்களுக்கு 100 ரூபாய் சேஷன் செய்யப்பட்டிருந்தால், அவருக்கு நான்கு ரூபாய் கமிஷன் கொடுக்க வேண்டும். இதைத் தீர்மானமாக ஆசிரியர் மன்றத்தின் மூலம் கண்டித்து மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் தந்திருக்கிறேன். மதிய உணவு மாலியத்திலிருந்து 50 விழுக்காடை அதாவது ஐந்து பைசாவிலிருந்து 2½ பைசாவை எடுத்துக்கொண்டு அவர் மீதியைத்தான் தருகிறார். மிதி வண்டி வாங்க கடன் தர வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறது. மிதி வண்டி கடன் வேண்டுமென்று விண்ணப்பம் போட்டால், இத்தனை சைக்கிள் வேண்டுமென்று அவரே கம்பெனிக்குப் போய் பேரம் பேசி கமிஷன் பெற்று சைக்கிளை வாங்க லாரிகளில் அவரே கொண்டு வந்து இறக்கி அதற்கு செலவுத் தொகையாக 18 ரூபாய் என்று ஒவ்வொரு ஆசிரியரிடத்திலிருந்தும் வசூலிக்கிறார். அரசாணையில் சைக்கிள் வாங்க கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்றுதான் இருக்கிறது. சைக்கிள் கொடுக்க வேண்டுமென்று இல்லை. ஆனால் இவரே போய் கமிஷன் பெற்று சைக்கிள் வாங்கிக் கொடுக்கிறார். அத்துடன் இறக்குமதி சார்ஜ் என்று ஒவ்வொரு ஆசிரியரிடத்திலிருந்தும் 18 ரூபாய் வாங்குகிறார். கையாட்கள் மூலம் கையூட்டு வாங்கிக்கொண்டுதான் ஒவ்வொரு செயலையும் செய்தார். இப்படி மற்றவர்களுக்கு பாதுகாமான பல்வேறு நடவடிக்கைகளை அவர் செய்துகொண்டிருந்தார். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் நான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றுதான் புகார்.

448 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1981)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 மார்ச் 9]

கொடுத்திருந்தேன். ஆனால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரோ அவரை மாறுதல் செய்திருக்கிறார். ஒரு எம்.எல்.சி. கொடுத்த புகாருக்குக்கூட மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் இன்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்கிற ககவலைத் தாவில்லை. அவரை மாறுதல் செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர் சென்ற இடத்திலும்கூட அதேமாதிரி நடவடிக்கைகளில்தான் இன்றைக்கு ஈடுபட்டிருக்கிறார். அந்த ஆணையருடைய தவறான செயல்களைத் தடை செய்யக்கூடிய நடவடிக்கையை இந்த அரசு எடுக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதுபோல் சேந்தமங்கலத்தில் திரு. காளிமுத்து என்பவர் ஆணையராக இருக்கிறார். ஊராட்சி ஒன்றிய சிக்கன நானயச் சங்கத்தின் எக்ஸ்-அபிரியோ பிரசிடென்ட் அவர். அவர்தான் பணம் சேங்ஷன் செய்ய வேண்டும். 41 ஆசிரியர்களுக்கு சேலம் மத்திய கூட்டுறவுச் சங்கத் திலிருந்து 3,000 ரூபாய் வீதம் சேங்ஷன் செய்யப்பட்டம்கூட அந்தக் கடன் தொகையை அவர் இன்னும் ஆசிரியர்களுக்கு பெற்றுத் தர மறுக்கிறார். ஏதோ

(பிற்பகல் 12-50)

எதிர்பார்த்து இப்படிச் செய்துகொண்டிருக்கிறார். அதைக் கொடுத்தால்தான் தருவேன் என்கிறார். பெரியநாயக்கன்பாளையத்திலே இருக்கும்போது அங்கிருக்கும் கூட்டுறவு நானயச் சங்கத்திலேயிருந்து ரூபாய் 3,000 கடன் பெற்று அதை இன்னும் அவர் திரும்பக் கட்டவில்லை. அப்படிப்பட்டவர் அவர்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சீக்கிரமாக முடிக்க வேண்டும்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : நெல்லை மாவட்டம் ராதாபுரம் யூனியனிலே அங்கே இருக்கும் 400-க்கும் மேற்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு இன்னும் பிப்ரவரி மாதச் சம்பளம் கிடைக்கவில்லை. சம்பளம் கொடுப்பதற்குப் பணம் இல்லை. இதற்கெல்லாம் முன்கூட்டியே தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்து அவர்களுக்குச் சம்பளம் பட்டுவாடா செய்திருக்க வேண்டும். ஆனால் அங்கிருக்கும் ஆணையாளர் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் இருக்கிறார். இப்படிப்பட்ட அதிகாரிகள் ஆட்சிக்கு அவப்பெயரை ஏற்படுத்துகிறார்கள். அடுத்து, காரியாப்பட்டி ஒன்றியத்திலே ஒரு விஷயம் . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஒவ்வொன்றாக இப்படி எடுத்துக் கொண்டு அதிலே விவரமாகச் சொன்னால் எப்படி? இதுபோல போனால் எப்படி முடிப்பது? . . .

1981 மார்ச் 9]

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: நான் விவரத்தை மட்டும் சொல்கிறேன். அதற்கு இது நல்ல வாய்ப்பான நேரம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: எல்லாம் வாய்ப்பான நேரம்தான். ஆனால் எனக்குத்தான் வாய்ப்பில்லை. அவையை முடிக்க வேண்டும். சீக்கிரம் முடிபுங்கள்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: காரியாப்பட்டியிலே மிகப் பெரிய ஊழல் ஒன்று நடந்திருக்கிறது. ஒருங்கிணைந்த ஊரக வளர்ச்சித் திட்டத்தின்கீழ் தையற் பயிற்சிக்குத் தேர்வு செய்தார்கள். 18 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களாகவும், மிகச் சிறிய விவசாயக் குடும்பத்திலே உள்ளவர்களாகவும் இருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். ஆனால் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருந்தபடி, தகுதியுடையவர்களுக்கு அது தரப்படவில்லை. அந்தப் பட்டியல் என்னிடத்திலே இருக்கிறது, நான் தருகிறேன். (மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னிடத்திலே அந்தப் பட்டியலைத் தந்துவிடுமாறு சைகை காட்டினார்.) பெரிய காண்ட்ராக்டர்கள், பெரிய செல்வந்தர்கள் குழந்தைகளுக்குத்தான் அந்த வாய்ப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. மேலும், 18 வயதுக்குக் கீழே உள்ளவர்களுக்கும் அந்த வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. (மணியடிக்கப்பட்டது)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இன்னும் அரசு மணி நேரம்தான் இருக்கிறது. ஆறு பில்லை எடுத்து முடிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பேச வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே பட்டியலை அப்படியே கொடுத்துவிடுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார், இன்னும் என்ன வேண்டும்?

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: அதுபோல பல்வேறு ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலே...

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இது ஆசிரியர் 'பில்' அல்ல.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: ஆசிரியர் தொடர்புடைய 'பில்'.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அதனால்தான் இவ்வளவும் அனுமதித்தது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: காஞ்சிபுரத்திலே முகமது என்ற கல்வி அதிகாரி இருக்கிறார். அவர் ஒரு சங்கத்தை ஏற்படுத்தி அந்தச் சங்கத்திலே ஆசிரியர்கள் எல்லோரும் உறுப்பினர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்

450 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்]

[1981 மார்ச் 9]

துகிறார். ஒரு அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் அலுவலர் தன்னுடைய அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார். இதுபற்றி நான் புகார் செய்திருக்கிறேன். எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்கள் பிரதிநிதிகள் இல்லாததால் இப்படியெல்லாம் அந்தந்தப் பகுதிகளிலே இருக்கும் அதிகாரிகளுடைய கொட்டம் அதிகமாக இருக்கிறது. இந்த நிலைமைகளை எவ்வளவு நாட்கள் இன்னும் அனுமதிக்கப்போகிறார்கள்? என்னதான் மேலதிகாரிகளுக்கு அவர்களைப்பற்றிப் புகார் செய்தாலும்கூட, மேலே இருப்பவர்கள்கூட அவர்களுக்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். என்னிடத்திலே பல ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. ஊராட்சி ஒன்றியத்திலே நல்ல பல பணிகள் நடக்க, ஊழல்களை ஒழிக்க இந்தத் தேர்தலை இன்னும் அதிக நாள் தள்ளி வைக்காமல் சீக்கிரம் நடத்த வேண்டும். முன்பு ஒருமுறை இந்தக் கருத்தை நான் சொல்லியபோது, அப்போது இருந்த அமைச்சர் அவர்கள் கண்டிப்பாகத் தேர்தல் நடக்கும் என்று சொல்லி 'உள்ளதைச் சொல்வேன், சொன்னதைச் செய்வேன், வேறொன்றும் தெரியாது' என்று சொல்ல நான் புதிலாக 'உள்ளதைச் சொல்வேன், சொன்னதைச் செய்யேன், வேறொன்றும் தெரியாது' என்ற நிலைதான் ஏற்பட்டுவிடப் போகிறது என்று சொன்னேன். முன்பு இருந்த அமைச்சர் ஏற்கெனவே நான்கு முறை கால நீட்டிப்பு வாங்கிவிட்டார். இப்போது இந்த அமைச்சர் இரண்டு முறை வாங்கிவிட்டார்கள். ஆகவே, தேர்தலை மீண்டும் தள்ளி வைக்காமல் எல்லோரையும் வாழ வைக்க இந்தத் தேர்தலை சீக்கிரம் நடத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், நகராட்சிகள், மாநகராட்சிகள் ஆகிய உள்ளாட்சி நிர்வாகங்களுக்கு மேலும் தனி அதிகாரிகள் நியமனம் நீட்டிப்பு கோரி, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சட்ட முன்வடிவை வைத்திருக்கிறார்கள். புலமுறை அதிகாரிகளுடைய நிர்வாகத்திலே இயங்குவதற்கு அனுமதி கோரியபோதும் ஒவ்வொரு முறையும் ஒவ்வொரு காரணத்தை ஆட்சியாளர்கள் எடுத்துச் சொல்லி அனுமதி பெற்று, அப்படி அனுமதி பெறுகிறபோது அடுத்த முறை நிச்சயமாகத் தேர்தல் நடைபெறும் என்று வாக்குறுதி கொடுத்து அந்த வாக்குறுதி இன்றையதினம் காற்றிலே பறக்கவிடப்பட்டு மீண்டும் தொடர்ந்து இன்றைக்கு தனி அலுவலர்களை நியமிக்கும் அதிகாரத்தைக் கோருகிறார்கள். சென்ற முறை தனி அதிகாரிகளை நியமிப்பதற்கு அனுமதி கோரியதற்குக் காரணம் 18 வயது உள்ளவர்களுக்கெல்லாம் வாக்குரிமை அளிக்க நாங்கள் முன்வந்திருக்கிறோம்,

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

அதற்கான வாக்காளர் பட்டியலைத் தயார் செய்ய வேண்டும் என்றும் எனவே அனுமதி தர வேண்டும் என்றும் அந்தப் பணி முடிந்ததும் நிச்சயமாகத் தேர்தல் உண்டு என்றும் சொல்லப்பட்டது. ஆனால், அந்த வாக்காளர் பட்டியல் இன்றையதினம் தயாரிக்கப்பட்டு, தயாராக இருக்கும் இந்த நிலையிலேயும் தேர்தலை நடத்தாமல் திடீரென்று மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்பை மத்திய அரசு நடத்துவதால், மத்திய அரசாங்கம் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, இந்தத் தேர்தலை நாங்கள் மேலும் தள்ளி வைக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்ற ஒரு கருத்தைச் சொல்கிறார்கள். அந்தக் கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடியதா என்று பார்த்தால் இல்லை. மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்புப் பணி கூட இப்போது முடிவடைந்துவிட்டது. அந்தப் பணி முடிவடைந்த பிறகு, மேலும் ஆறு மாத காலம் தனி அலுவலர்களை நியமிக்க அனுமதி கோருவது பொருத்தமற்றது. 18 வயது உள்ளவர்களுக்கெல்லாம் வாக்குரிமை அளிக்க வேண்டும் என்று வாக்காளர் பட்டியலைத் தயார் செய்து விட்ட பிறகு, இன்றைக்கு 30 இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்டவர்கள் புதிய வாக்காளர்களாக இடம்பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று இந்தத் துறையின் பொறுப்பில் இருக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதாக செய்தித்தாளிலே நான் பார்த்தேன். வாக்காளர் பட்டியலைத் தயார் செய்வதில் எவ்வளவு மோசடி நடந்திருக்கிறது என்பதை நான் இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன். இந்த வாக்காளர் பட்டியலைத் தயார் செய்கின்ற பணி முன்பெல்லாம் ஆசிரியர்களிடத்திலே ஒப்படைக்கப்பட்டு அவர்கள்தான் செய்து வந்தார்கள். ஆனால், வேலையில்லாத பட்டதாரிகளுக்கு வேலைவாய்ப்பு வழங்குகிறோம் என்று சொல்லி ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களைக் கொண்டு இந்த வாக்காளர் பட்டியலைத் தயாரிக்க வைத்து, அவர்களுக்கு இரண்டு மூன்று மாதங்கள் சம்பளம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பணி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுடைய நேரடி கவனிப்பிலே நடைபெற்றது. உள்ளபடியே, ஒரு கிராமத்திலே இருக்கின்ற வாக்காளர்களை விடுபடாமல் சேர்ப்பதிலே யாருக்கும் ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் எப்படி நடந்திருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நான் உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். நான் பூலாவாரி கிராமத்தைச் சேர்ந்தவன். 1958 முதல் தொடர்ந்து பிறகு ஊராட்சி மன்றங்களை இந்த ஆட்சியாளர்கள் கலைக்கும் வரை நான் ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவராக இருந்தவன். என்னுடைய ஊராட்சி ஒன்றியம் பூலாவாரி. அந்த ஊராட்சி ஒன்றியத்தில்—நான் விளக்கமாகச் சொல்ல விரும்பவில்லை—இரண்டாவது வார்டிலே 936/2 என்ற பகுதியிலே புதிதாக 'ஏ' என்று போட்டு சில

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மார்ச் 9]

வாக்காளர்களைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பெயரைத் தெரிவிக்க விரும்பவில்லை. அரசாங்கத்திற்கு அதைத் தெரிந்துகொள்ளும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. வாக்காளர்கள் இருப்பது பாரபட்சி என்ற வில்லேஜ். அங்கே இருப்பவர்களை இந்தக் கிராமத்திலே கொண்டுவந்து சேர்க்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 1-00)

இப்படி இரண்டு மைல்களுக்கு அப்பால் வசிக்கும் ஒருவரின் பெயரை இந்தப் பட்டியலில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அவருடைய ஊரிலும் அவருடைய பெயர் இருக்கிறது. அதைப்போலவே ஆறு மைல்களுக்கு அப்பால் உள்ள வெங்காம் பட்டி மண்ணூர் என்ற ஊரில் உள்ள ஒருவரின் பெயரை 936-ன் வரிசையில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே “வாழைக் குட்டப்பாடி” என்கிற ஊர் 11 மைல்களுக்கு அப்பால் இருக்கிறது. அங்கே உள்ள ஒருவரின் பெயரை இங்கே கொண்டுவந்து சேர்த்திருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் விவரமாகத் தெரிவித்து சேலம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு 25-12-1980 அன்று நான் ஒரு கடிதம் எழுதி இதற்குப் பரிசாரம் தேட வேண்டும் என்று கேட்டிருந்தேன். மாவட்டத்தில் இந்த வகையில் உண்மைக்கு மாறான வாக்காளர் பட்டியல் தயாரிக்கப்படுகிறது என்றும் இதையெல்லாம் நிறுத்த வேண்டும் என்றும் நான் அதில் கேட்டிருந்தேன். ஆனால் அந்தக் கடிதம் பஞ்சாயத்து யூனியன் அதிகாரிக்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரால் அனுப்பப்பட்டு அந்த அதிகாரியிடமிருந்து எனக்கு ஒரு வினோதமான பதில் வந்தது. நான் மேலவை உறுப்பினர் என்ற முறையில் நடைபெற்ற தவறுகளை எடுத்துச் சொல்லி கடிதம் எழுதினால் அதற்கு “அவ்வாறு தவறாக நடைபெற்றிருந்தால், அவர்களின் பெயர்களை நீக்குகிறோம் அல்லது அவர்கள் அங்கேதான் வசிக்கிறார்கள், ஆகவே அவர்களின் பெயர் அங்கே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது” என்று எனக்கு பதில் அனுப்பியிருந்தால் பரவாயில்லை. அதற்கு மாறாக ஏதோ ஒரு சாதாரண வாக்காளர் சுட்டிக்காட்டினால், அவருக்கு என்ன பதில் அனுப்புவார்களோ அந்த வகையில் ஒரு பதில் எழுதியனுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்த பதிலில் விதிமுறைகளைக் குறிப்பிட்டு, “ஆட்சேபணை ஏதும்ருப்பின் 4 ஆம் படிவத்தில் (ஒவ்வொன்றும் 5 காசு விலையுள்ளது) நீங்கள் உங்கள் ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்க வேண்டும்” என்று எனக்கு பதில் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு பெயருக்கும் 5 காசு கொடுத்து 4 ஆம் படிவத்தை வாங்கி ஆட்சேபணை தெரிவிக்க வேண்டும் என்று எனக்கு பதில் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த முறை எனக்குத் தெரியாததல்ல. இந்த ஆட்சியில் எப்படிப்பட்ட பதில் ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினருக்குத் தரப்படுகிறது என்ப

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

தற்காகத்தான் நான் இதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எனவேதான் சொல்கிறேன், இந்த நிலையில் 18 வயதுள்ளவர்களுக்கும் வாக்குரிமை என்ற பெயரில் தமிழகத்தில் எப்படிப்பட்ட முறையில் வாக்காளர் பட்டியல் தயாரிக்கப்படுகிறது என்றால், எப்படியாவது ஆளும் கட்சியினர் உள்ளாட்சிமன்றத் தேர்தல்களில் வெற்றி பெற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்தான் தயாரிக்கப்படுகிறது. அந்த அளவுக்கு ஒரு மோசடியான வாக்காளர் பட்டியலைத் தயாரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இங்கே சுமத்த விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் வாக்காளர் பட்டியல் குறித்துப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார். அவை முன் இருப்பது உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்குத் தேர்தல்களைத் தள்ளிப் போடுவது பற்றியதாகும். எனவே விரைவில் சுருக்கமாகக் கூறி முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : அதனால்தான் நான் விவரமாகப் போகவில்லை. இதற்கெல்லாம் காரணம், உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை நடத்தாமல் தள்ளிப் போட்டுக்கொண்டு அதிகாரிகளை நியமித்து நிருவாகத்தை நடத்தும்படி சொல்வதுதான்.

ஊராட்சி அமைப்புகளைக் கலைத்தாகிவிட்டது. ஊராட்சி ஒன்றியங்களையும் கலைத்தாகிவிட்டது. அதன்பிறகு நாட்டில் எப்படி நிர்வாகம் சரியாக இருக்க முடியும்? இதைக் கேட்டால் மற்ற மாநிலங்களில் தேர்தல்களை நடத்தவில்லையே என்று கூறுகிறார்கள். மற்ற மாநிலங்களில் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளை வைத்துக்கொண்டுதான் தேர்தல்கள் நடத்தும் காலத்தை நீட்டித்திருக்கிறார்களே தவிர, இங்கே உள்ளதைப்போல் இருக்கிறவர்களையும் வீட்டிற்கு அனுப்பிவிட்டுத் தேர்தல்களை நடத்தாமல் இல்லை. அங்கே யாரும் இருக்கிற நிர்வாகங்களைக் கலைத்துவிட்டு தேர்தல் நடத்தாமல் இல்லை. அத்தகைய சிறப்பு இந்த ஆட்சிக்கு மட்டும்தான் உண்டு என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மக்கள் குழு என்று ஒன்றைப் போட்டார்கள். அதிலே எல்லோருக்கும் பிரதிநிதித்துவம் உண்டு என்று பேசினார்கள். அதில் எல்லாக் கட்சிக்காரர்களுக்கும் இடமளிக்கிறோம் என்றெல்லாம் கூட சொன்னார்கள். ஆனால் நிலைமை என்ன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். என்னுடைய சொந்த ஊரான பூலாங்குரிச்சியில் உள்ள நிலைமையைப்பற்றி மட்டும் நான் இங்கே தெரிவிக்க

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மார்ச் 9]

விரும்புகிறேன். வேறு எங்கேயும் நான் போக விரும்பவில்லை. அப்படி வேறு எந்த இடத்தைப்பற்றியாவது சொன்னால், ஒருவேளை அது உண்மைக்கு மாறாக இருக்கும் அல்லது நான் கொடுப்பது சரியில்லாத தகவலாகக்கூட இருக்கும் என்று சொல்லப்படலாம்.

நான் ஏற்கெனவே சொன்னபடி, நான் பூலாவாரி பஞ்சாயத்துத் தலைவராக இருந்தவன். அந்த ஊருக்கு மக்கள் குழு என்ற பெயரில் அந்த ஊருக்குச் சம்பந்தமில்லாத வேறு ஒரு பஞ்சாயத்திலிருந்து ஏழு பேர்களை நியமித்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பஞ்சாயத்தில் வசிக்கும் ஆளும்கட்சிக்காரர்களைப் போட்டிருந்தால்கூட, நான் அதை ஆட்சேபித்திருக்க மாட்டேன். ஆனால் இந்த மக்கள் குழுவிற்குத் தலைவராக இருப்பவர் வேறு ஒரு பஞ்சாயத்தைச் சேர்ந்தவர். அதைப் போலவே மற்ற உறுப்பினர்களும் அந்தப் பஞ்சாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களல்ல.

அங்கே வாக்காளர்கள் பட்டியல் தயாரித்திருப்பதை அங்கீகரிப்பதற்காக அங்கே உள்ள பஞ்சாயத்தில் ஒரு கூட்டத்தைக் கூட்ட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் அங்கே உள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர் குழு உறுப்பினர்களுக்குத் தகவல் கொடுக்க வேண்டும் என்ற வகையில் நோட்டீஸ் அனுப்பியிருக்கிறார். அப்படி நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்குத் தேடிப்பார்த்தபோது அவர்களால் மூன்று பேர்களை மட்டும்தான் கண்டுபிடிக்க முடிந்தது. மற்ற நாலவர் யார் என்றே அவர்களால் அடையாளம் காண முடியவில்லை. எனவே கூட்டத்திற்கான அறிவிப்பு (நோட்டீஸ்) அவர்களுக்கு அனுப்பப்படவில்லை. இப்படி இல்லாதவர்களை எல்லாம் மக்கள் குழுவில் இடம் பெறும்படி செய்திருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இப்படி இருந்தால், ஊராட்சிகளின் நிர்வாகம் எந்த வகையில் இருக்கும் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதன் காரணமாகத்தான் ஊராட்சிகளானாலும் சரி, ஊராட்சி மன்றங்களானாலும் சரி, அந்தப் பகுதிகளிலெல்லாம் மேற்கொள்ளப்படும் சமுதாய நலத் திட்டங்களின் பலன்கள் 100-க்கு 25 சதவீதம்கூட மக்களுக்குப் போய்ச் சேருவதில்லை. மக்களுடைய நலத் திட்டங்களுக்காக ஒதுக்கப்படும் நிதி உரிய வகையில் பயன்படுத்தப்படுவதில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இங்கே தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இதற்கு முன்பெல்லாம், உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை ஒத்திவைப்பதற்கு ஆட்சியாளர்கள் சொல்லி வந்த காரணம் சென்னை மாநகரத்தின் நிர்வாகத்தில் நடைபெற்ற ஒன்றாகும். இப்போதும் இங்கே பேசிய மாண்புமிகு

1981 மார்ச் 9]

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

உறுப்பினர் திரு. இராமலிங்கம் அவர்கள் மிகவும் பெருமையோடும் பூரிப் போடும் அதைப்பற்றி இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் இப்போது சென்னை மாநகராட்சியில் என்ன நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் நாம் பார்க்க வேண்டும். அது குறித்து இங்கே நான் ஒன்றைச் சுருக்கமாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

18—9—1980 அன்று சென்னை தெற்கு நகராட்சி உதவி கமிஷனர் ஒரு “சல்பென்ஷன்” ஆணை பிறப்பிக்கிறார். இதற்குக் காரணம் என்ன என்று பார்த்தால், மாநகராட்சி ஆணையர் ஒருவருக்கு நியமன உத்தரவு போட்டதைப் போல் அங்கே உள்ளவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து ஒருவருக்கு அப்பாயின்ட்மெண்ட் ஆர்டர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த நபர் அந்த நியமன உத்தரவைக் கையில் எடுத்துக்கொண்டு பணியில் சேருவதற்காகப் போயிருக்கிறார். நல்ல வேளையாக அந்த நேரத்தில் கமிஷனரே அங்கே இருந்திருக்கிறார். என்னடா நான் அப்படி எந்த உத்தரவும் போடவில்லையே என்று எண்ணி இதைப்பற்றி விசாரித்திருக்கிறார். இதற்குப் பின்னால், யார் யார் உடந்தை என்று விசாரித்துப் பார்த்து இதில் முடிவெடுக்கும் வரையில் சிலரை தற்காலிக வேலை நிக்கம் செய்திருக்கிறார். இப்படிப்பட்ட வகையில் போலியான நியமன உத்தரவுகள்கூட இந்த ஆட்சியில் தரப்படுகின்றன என்ற குற்றச்சாட்டை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாநகராட்சி யானாலும் சரி, நகராட்சிகளானாலும் சரி, அல்லது ஒன்றியங்களானாலும் சரி, இங்கெல்லாம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இல்லாத காரணத்தால், பெருமளவுக்கு அங்கெல்லாம் ஊழல்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. எனவே இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்கு உதவியாகத்தான் இந்த ஆட்சி இவைகளுக்கான தேர்தல்களை ஒத்திபோட்டுக் கொண்டிருக்கிறது என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இதற்கு முன்பெல்லாம் ஊராட்சி அமைப்புகளுக்கு நிலங்களும் மாங்களும் சொத்துக்களாக இருந்தன. அவற்றைப் பராமரிக்கும் பொறுப்பு ஊராட்சி மன்றங்களுக்கு இருந்தது. தி.மு.க. காலத்தில் நிலங்களில் எல்லாம் ஆக்கிரமிப்பு நடைபெற்றுவிட்டது என்று சில உறுப்பினர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் இப்போது என்ன நிலைமை என்றால், அங்கே இருந்த மாங்கள்கூட வெட்டப்பட்டுவிட்டன. ஊரில் இருந்த நிலங்களையெல்லாம் ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டுவிட்டார்கள். நிலங்களுையெல்லாம் ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் ஆக்கிரமித்து அவர்களின் கூடாரங்களாக ஆக்கிக்கொண்டு அவற்றிற்கான பட்டாக்களைச் சில இடங்

456 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

[1981 மார்ச் 9]

களில் பெற்றுவிட்டார்கள். பல இடங்களில் பட்டா பெறும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் ஆதாரத்தோடு இங்கே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுச் சொத்தாக இருந்தவைகள் எல்லாம் ஆளும் கட்சியினரால் அவர்களின் சொந்த உடமைகளாக்கப்பட்டுவிட்டன. நாட்டின் சொத்து ஆளும் கட்சியினருக்குச் சொந்தமானதாக்கப்படுகிறது. இதற்கெல்லாம் தடையாக இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தில்தான் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை நடத்தாமல் தள்ளிப் போட்டுக்கொண்டே போகிறார்கள். இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேறினாலும், அதற்குப் பிறகு விரைவில் இந்த ஆட்சியாளர்கள் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கான தேர்தல்களை நடத்தப்போவதில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல, “இனிமேல் எங்கள் ஆட்சிக் காலம் முழுவதும் உள்ளாட்சி மன்றத் தேர்தல்களை ஒத்தி வைத்துவிடுகிறோம்” என்று சொல்வதே கூட முறையாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கிராமப் புறங்களில் உள்ள மக்களையெல்லாம் பல்வேறு இன்னல்களுக்கு ஆளாக்கியிருக்கிறோம். அவர்களுக்குச் சரியான குடிநீர் இல்லை, சுகாதார வசதிகள் இல்லை, மின்சார வசதியில்லை, பாதை வசதியில்லை, அதைப் போலவே நகர்ப்புறங்களில் இருப்பவர்களுக்கும் சரியான சுகாதார வசதிகள் இல்லை. இன்னும் சொல்லப்போனால் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் நல்ல பராமரிப்பு இல்லாமல் கல்லியே கூட பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகவே இவற்றையெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு மேலும் தேர்தல் நடத்துவதைத் தள்ளிப் போடுவது எந்த வகையிலும் நியாயமில்லை. இப்படி ஏதாவது காரணத்தைச் சொல்லி அவையின் அனுமதியைப் பெறுவதென்பது வெறும் கண்துடைப்பு வேலையே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. அடுத்து 6 மாதத்திற்குள் கூட இவர்கள் தேர்தல்களை நடத்தப் போவதில்லை என்பதை எடுத்துச் சொல்லி இந்த மசோதாவை எதிர்த்து அமைகிறேன்.

(பிற்பகல் 1-10)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அவையின் முன்னால் 6 சட்ட முன்வடிவுகள் கொண்டுவரப்பட்டு, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, அதன் மீது ஐந்து உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக தனி அதிகாரிகளுடைய காலத்தை எதன் காரணமாக நீட்டிக்கின்றோம் என்பது சட்ட முன்வடிவுகளிலேயே விளக்கமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக்

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

காரணங்களையெல்லாம் மனதிலே வைத்துக்கொண்டு பல்வேறு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய மேலான கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். சட்ட முன்வடிவுகள் எண் 23/1981-லிருந்து எண் 28/1981 வரையில் உள்ள சட்ட முன்வடிவுகள் ஊராட்சி, ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், நகராட்சிகள், கோவை நகராட்சி, சென்னை மாநகராட்சி ஆகியவைகளில் உள்ள தனி அதிகாரிகளுடைய காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே ஒரு தடவை நான் அமைச்சரான பிறகு காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று இதே மன்றத்திலே கேட்டு இந்த மாமன்றமும் அதை ஏற்றுக்கொண்டு தனி அதிகாரிகளுடைய காலத்திற்கு நீட்டிப்புக் கொடுத்தது. ஆனால் இப்போது மீண்டும் அந்தக் கால நீட்டிப்பு வேண்டுமென்று கேட்பது சரியானதல்ல, முறையானதல்ல என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. இராமமூர்த்தி, திரு. ஆறுமுகம் ஆகியவர்கள் இங்கே விளக்கமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். கால நீட்டிப்பு கேட்பதற்குரிய காரணங்களை தயவுசெய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஏற்கெனவே 1980-ல் நாடாளுமன்றத் தேர்தல் இந்த மாநிலத்தில் நடந்த நேரத்தில், அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தோல்வியுற்று, இரண்டே இரண்டு இடங்களைப் பெற்ற நேரத்தில் தமிழகத்தின் முதல்வர் ஊராட்சி மன்றத் தேர்தல் ஏப்ரல் மாதம் நடைபெறும் எனக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். ஆனால் எதிர்பாராதவண்ணம், 17-2-1980 அன்று மாநிலத்திலேயிருந்த அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி மைய அரசால் கலைக்கப்பட்டது. கலைக்கப்பட்ட காரணத்தால், அன்று ஜனநாயகத்திற்கு பேரிடி என்ற அளவிலே, எல்லோரும் எதிர்பாராத வண்ணம் நிகழ்ச்சி நடந்தது எல்லோருக்கும் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே தேர்தலைத் தள்ளிப் போட வேண்டுமென்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்குக் கிஞ்சித்தும் இல்லை என்பதை மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதற்குப் பின்னாலே அனைத்துக் கட்சியினர் கூடி 18 வயது வந்தவர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்க வேண்டும், அதற்காக வாக்காளர் பட்டியல் தயார் செய்ய வேண்டும் என்று ஒத்துக் கொண்டதை அடுத்து 18 வயது வந்தோர் வாக்காளர் பட்டியலைத் தயாரிக்கின்ற நிலைமையை பரிசீலனை செய்து கடந்த சனவரி மாதம் வாக்காளர் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு, ஊராட்சி மக்களில் ஏறத்தாழ 36 இலட்சம் வாக்காளர்கள் புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்னும் நகராட்சி

458 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள்
நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1981)

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

[1981 மார்ச் 9]

களில் இந்தப் பணி தொடங்கப்படவில்லை. 18 வயது வந்தோர் வாக்காளர் பட்டியலைத் தயாரிக்கும் பணியை நகராட்சிகளும், மாநகராட்சிகளும் துவங்க வேண்டும். இவைகளைத் தயார் செய்து இந்தத் தேர்தலை நடத்த வேண்டிய சூழ்நிலைக்கு இந்த அரசு தள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மைய அரசிலிருந்து சில தாக்கீதுகள் இந்த மாநில அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக பஞ்சாயத்துக்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிற விவசாய அமைச்சரிடத்திலிருந்து ஒரு தாக்கீது இந்த அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது. அந்தத் தாக்கீதுபடி உடனடியாகத் தேர்தலைத் தள்ளிப் போடாமல் நடத்த வேண்டும் என்று அவர் கேட்டுக்கொண்டார். அதற்குப் பிறகு ஒரு மாதம் கழித்து மீண்டும் ஒரு தாக்கீது மைய அரசின் உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரிடமிருந்து எங்களுக்கு வந்தது. “தேர்தலை நடத்த வேண்டாம்; வருகிற 31-3-1981 வரையில் தேர்தலை நடத்த வேண்டாம்; ஜனத்தொகை கணக்கெடுப்பு நடக்கிறது; அது முடிந்த பின்னாலே இவைகளைச் செய்ய வேண்டும்” என்று தாக்கீதுகள் எங்களுக்கு வந்திருக்கின்றன. மைய அரசு அனுப்பியிருக்கின்ற கடிதப் போக்குவரத்தின் அடிப்படையில் தேர்தலைத் தள்ளிப் போடவேண்டிய அவசியம் இந்த மாநில அரசுக்கு ஏற்பட்டது என்பதைச் சொன்னால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் மறுக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, மைய அரசு இதிலே இடையூறு என்று சொல்லவில்லை. முக்கிய காரணங்களைக் காட்டி; அதை முன்னிட்டு தேர்தலைத் தள்ளிப்போட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டிருந்த தன் காரணமாகத்தான் தள்ளிப் போட வேண்டிய அவசியம் இந்த அரசுக்கு ஏற்பட்டிருந்தது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். வேண்டுமென்றே தேர்தலைத் தள்ளிப் போடவேண்டும், பின்னாலே நமக்குச் சமயம் கிடைக்கும் நேரத்தில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்ற எண்ணம் உண்மையிலே இல்லை என்பதை மீண்டும் தெளிவாக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மேலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும், மற்ற உறுப்பினர்களும், ஊராட்சி மன்றங்கள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் ஆகியவற்றில் பல மோசடிகள் நடக்கின்றன. இலஞ்ச லாவண்யங்கள் இருக்கின்றன, முறைகேடுகள் நடக்கின்றன என்று கோடிட்டுச் சொன்னார்கள். பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் இருந்த நேரத்திலும் கூட இது போன்ற முறைகேடுகள் நடந்திருக்கின்றன என்பதற்கு அவர்களே ஆதாரத்தைச் சுட்டிக்காட்டி; சென்னை மாநகராட்சியிலும் அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டது என்பதை

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

யும் கொன்னார்கள். அதன் காரணமாகத்தான், முறைகேடுகள் அந்த அளவிலே நடைபெறுகின்றன, அவற்றைக் குறைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான், இந்தத் தேர்தலை உடனடியாக நடத்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான், தனி அதிகாரிகளுடைய காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டும் என்று இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். குறிப்பாக பல் முறை கேடுகளைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவைகள் கவனத்திலே எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மேலும் இந்த மூன்றாண்டுக்காலத்திலே புதிய ரோடுகள் அதிகமாகப் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்ற கணக்கைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உண்மையிலேயே புதிய பேருந்து வழித்தடங்கள் இந்த ஆண்டு அதிகப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. சனவரி மாதம் 1981-ல் மட்டும் புதிய கிராமப்புற பேருந்துகள் 400 விடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே மொத்தத்திலே 20 சதவீதம் அதிகமாகச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு நாம் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள், இந்த ஆட்சிக் காலத்திலே அதிகமான ரோடு போடப்பட்டது என்பதைச் சொல்லிவிட்டு, பஸ் விட்ட கணக்கைப் படிக்கிறார். ஏற்கெனவே இருந்த பாதைகளை வேண்டுமானால் பராமரிப்பு செய்திருக்கலாம். புதியதாக பாதை அமைத்து விடப்பட்ட பஸ்கள் எத்தனை?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அந்தக் குறிப்புக்கு வருகிறேன். பல்வேறு திட்டங்களை இந்த அரசு நடைமுறைப்படுத்தி வருகிறது. பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடந்து பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் வந்தால் என்னென்ன பணிகளை மேற்கொள்ளுவார்களோ, அதற்கு மேலான பணிகளை இந்த அரசு செய்துகொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக, தன்னிறைவுத் திட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு, 1980-81-ல் 69 ஒன்றியங்கள் எடுக்கப்பட்டு 31-3-1981-க்குள் 69 ஒன்றியங்களிலும் இருக்கக் கூடிய அடிப்படை வசதிகளைச் செய்கின்ற திட்டம் முடிய இருக்கிறது. ஏறத்தாழ 4 கோடி ரூபாய் இதற்காகச் செலவிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இது வரையில் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடந்து பஞ்சாயத்து உறுப்பினர்கள் இருந்த நேரத்தில்கூட, கடந்த 30 ஆண்டுக் காலத்திலே இப்படிப்பட்ட திட்டம் நடைபெறவில்லை. பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை நடத்தாமல்

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

[1981 மார்ச் 9]

அரசே பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு இப்படிப்பட்ட அடிப்படை வசதிகளைச் செய்து கொடுத்திருப்பதற்காக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இந்த அரசைப் பாராட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே அரசே இவைகளைச் செய்து கொண்டிருப்பதால், தேர்தல் தேவையில்லை என்பதல்ல எண்ணம். தேர்தல் வேண்டும். தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடுதான் நாங்கள் இருக்கிறோம். ஏதாவது ஒரு தாக்கீது மைய அரசிடமிருந்து வந்து உடனே தேர்தலை நிறுத்த வேண்டும் என்பதால் இவைகளை இந்த மாமன்றத்திற்குக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

நகராட்சி மன்றங்களுக்குத் தேர்தலை ஏன் நடத்தவில்லை என்று திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கேட்டார்கள். நகராட்சி மன்றங்களுக்கு தேர்தலை நடத்தாததற்குக் காரணம் 18 வயது வந்தவர்களை வாக்காளர்பட்டியலில் சேர்க்க வேண்டிய பணி நடத்த வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே அது முடிந்த பிறகு தேர்தல் நடத்தப்படும்.

அதே போல மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லெட்சுமிகாந்தன், மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுவின் கூட்டம் நடைபெறவில்லை என்று சொன்னார்கள். மாவட்ட அபிவிருத்திக் குழுவின் கூட்டங்கள் உடனடியாக நடத்தப்பட வேண்டும் என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆகவே நடவடிக்கை கண்டிப்பாக எடுக்கப்படும் என்பதை அவருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே போல நம்முடைய அருமை நண்பர் திரு. மீனாட்சிசுந்தரம் அவர்கள், சில கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். பல முறைகேடுகள் நடைபெற்று வருகின்றன என்று சொல்லி, குறிப்பாக இராமநாதபுரம் ஒன்றியத்திலே பிப்ரவரி மாதச் சம்பளம் ஆசிரியப் பெருமக்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லி, குறிப்புகளைக் கூட என்னிடத்திலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். எந்த ஒன்றியத்திலும் அலுவலர்களுக்குச் சம்பள பாக்கி இருக்கக் கூடாது; சம்பள பாக்கி போன்ற குறைபாடுகள் நடந்தால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று ஏற்கெனவே அதிகாரிகளுக்குத் தெளிவு படுத்தியிருக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் எந்த ஊராட்சி ஒன்றியத்திலும் ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது. அரசாங்கம் எப்போது வேண்டுமானாலும் “வேஸ் அண்டு மீன்ஸ் அட்வான்ஸ்” கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லி ஆணையாளர்களுக்குச் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்ட

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

டிருக்கிறது. எந்த ஆணையர் தவறு செய்தாலும், கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மீனாட்சி சுந்தரம் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதே போல வாக்காளர் பட்டியலில் பெரிய மோசடி நடந்திருப்பதாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் இந்த மாமன்றத்திலே தெரிவித்திருக்கிறார். 1958-லிருந்து 1979 வரையில், பஞ்சாயத்துக்கள் கலைக்கப்படுகிற வரையில் ஏறத்தாழ இருபது ஆண்டுகளாக பஞ்சாயத்து ஒன்றியத் தலைவராக இருந்திருக்கிறார். அவர்களுக்குத் தெரியாததல்ல. மோசடி குற்றச் சாட்டைச் சொல்லி, வாக்காளர் பட்டியலில் இப்படி நடக்கலாமா என்று

(பிற்பகல் 1-20)

கேட்டார். நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். “நீங்கள் ஏற்கெனவே அங்கேயுள்ள மாவட்ட ஆட்சி தலைவர் அவர்களுக்கு ஒரு தாக்கீது அனுப்பியிருக்கிறீர்கள். அதற்கு அவர்கள் பதிலைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாலாவது படிவத்திலே, சேர்க்கவேண்டும் என்றாலும் விலக்கவேண்டுமென்றாலும், கொடுக்கவேண்டும் என்று ஒரு குறிப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் 20 ஆண்டுகாலம் தலைவராக இருந்தவருக்கு, அவைகள் எல்லாம் தெரிந்திருக்கும். அப்படித் தெரிந்திருந்தம்கூட இந்த மாமன்றத்திலே இப்படியெல்லாம் கேட்பது நியாயமாக இருக்குமா, சரியாக இருக்குமா?” என்ற கேள்விதான் கேட்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம்: நானும் ஒரு கிராமத்திலிருந்துதான் ஒரு சாதாரண வாக்காளர் என்ற முறையில், ஆட்சேபணை தெரிவிக்கின்ற முறையில், இதைத் தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். ஒரு மேலவை உறுப்பினர் என்ற முறையிலே ஒரு அரசியல் கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய காரணத்தினாலே, இப்படிப்பட்ட தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நான் இவைகளைப்பற்றி விசாரித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு ஒரு விண்ணப்பம் கொடுத்தேன். அந்த விண்ணப்பத்தின் மீது விசாரணை செய்து நீக்கவேண்டியவர்களை நீக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்காமல், எனக்கு இப்போது இங்கே பதில் இப்படிக் கொடுப்பது முறைதானா என்று ஒரு கேள்வியைக் கேட்கிறேனே தவிர வேறல்ல. எனக்கு இது தெரியாமல் இல்லை.

[1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : வாக்காளர் பட்டியலில் எப்படி சேர்க்க வேண்டுமென்ற முறைகளெல்லாம் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கிறது. தெரிந்திருக்கின்ற காரணத்தினாலேதான் நான் பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். வாக்காளர் பட்டியல் தயார் செய்யப்பட்டு அந்தந்தப் பஞ்சாயத்து அலுவலகங்களிலே மாட்டப் பட்டிருந்தது. அதற்கான குறுகிய காலம் கொடுத்து, எந்த எந்தக் காலத்திலே சேர்க்கலாம், எந்த எந்தக் காலத்திலே விலக்கலாம் என்று கூட அங்கே குறிப்புகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இது எல்லாம் தெரியாமல் இல்லை. வேண்டுமென்றே எங்கள் கட்சிக்காரர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இல்லை. மேலும் வாக்காளர் பட்டியலைத் தயாரிப்பது ஏற்கெனவே முடிவு எடுத்தபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. யார் யார் பட்டதாரிகளோ, அப்படியிருந்து வேலையில்லாமல் இருக்கின்றார்களோ, அவர்களையெல்லாம் இந்தப் பணிக்கு அமர்த்தலாம் என்று முடிவு எடுத்து அதன்படி அந்தப் பணி முடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆனால் பட்டியல்கள் முடிவடைந்த பிறகு, ஆட்சேபணைகள் சொல்கின்ற முறையில், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே சொல்லிக்கொள்கிறேன். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் அ.தி.மு.க. வைப் பொறுத்த வரையில், ஆளும் கட்சிக்காரர்களை நம்பித்தான் அரசை நடத்த வேண்டும் என்ற நிலையில் இல்லை. ஆளுங்கட்சிக்காரர்களை வைத்துத்தான் நிலைமைகளைச் சரிப்படுத்தவேண்டுமென்ற நோக்கம் கண்டிப்பாக எங்களுக்கு இல்லை. நேரம் கிடைக்கின்றபோதெல்லாம் அனைத்துக் கட்சிகள் கூட்டம் போட்டுதான் முடிவு எடுக்கப்படுகின்றது. இன்னும் நகராட்சி, மாநகராட்சித் தேர்தல்களையெல்லாம் எப்படி நடத்தலாம் என்பதற்காக மே மாதத்திலே அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டம் நடக்கவிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அது போலவே சென்னை மாநகராட்சியிலே முறைகேடுகள் நடைபெற்றதைப் பற்றியும் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது உடனடியாகக் கவனிக்கப்படும் என்பதை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆக பொதுவாகவே ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் அதே நேரத்திலே நகராட்சி, மாநகராட்சிகள் எல்லாம் ஜனநாயகத்தினுடைய தொட்டில்கள் என்பதையும்,

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி 463 அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981)

1981 மார்ச் 9]

[திரு. ப. குழந்தைவேலு]

இங்கே ஜனநாயகத்திலே நம்பிக்கை உள்ளவர்களிடம் தான் ஆட்சி இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கான தேர்தல்களை எவ்வளவு சிக்கிரமாக நடத்த முடியுமோ அவ்வளவு சிக்கிரமாக நடத்துவோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment—

“In clause 2, delete the words ‘period of two’ and insert the word ‘few’”.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்பதுதான் என்னுடைய எண்ணம். தேர்தல்களை சிக்கிரமாக நடத்த இருக்கிறோம் என்ற காரணத்தினால்தான் காலக் குறியீடுகள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகின்றார்களா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறார்களா ?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே I insist on my amendment.

464 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981)

[1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ In clause 2, delete the words ‘period of two’ and insert the word ‘few’ ”.

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் ”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். ”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் ”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 488 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி 465 அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட எண் 24/1981) போல சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981)

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

“ In clause 2, delete the words “ four years and two months” and insert the words “ some years”.

(திரு. சோ. ஆறுமுகம் வழிமொழிந்தார்.)

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, இரண்டு வார்த்தைகள் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்த வரையிலே, இந்த அரசு கொள்கை அளவில் 18 வயதானவர்களுக்கு வாக்களிக்கும் உரிமை என்ற அறிவிப்பு செய்திருக்கிறது. அதற்கான வாக்காளர் பட்டியல் தயாராக இருக்கிறது. இந்தக் காலநீடிப்பு காரணமாக அரசு சொல்கின்ற ஒரு ஆண்டு கடந்தால்கூட, இப்போது 18 வயது என்பவர்களுக்கு தேர்தலின்போது 19 வயது ஆகின்ற நிலை ஏற்படும். ஆகவே அரசினுடைய நோக்கமே, கொள்கையிலே மாறுபாடு உண்டாகிறது. ஆகவே சில ஆண்டுகள் என்ற எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால், குறிப்பாக அரசு எப்போது நினைக்கிறதோ அதற்கு ஏற்றாற்போல் தேர்தலை வைத்துக்கொள்ளலாம். நான் சொல்வது அரசுக்கே துணையாக இருக்கும். மத்திய ஆட்சி தலை யீட்டினாலேதான் தேர்தல்கள் எல்லாம் தள்ளிப்போயிற்று என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அ.தி.மு.க. அரசு ஏற்பட்ட பிறகு எத்தனை முறை தாக்கீதுகள் வந்தன என்று தெரியவில்லை. மத்திய அரசு இருந்துகொண்டிருக்கின்ற நிலையிலேயேதான் வேறு மாநிலங்களில் உள்ளாட்சி மன்றத் தேர்தல்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்பதை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். மத்திய அரசு சொல்வதை ஒரு வாய்ப்பாகப் பயன்படுத்திக்கொள்கின்றார்கள். இந்த அரசு எத்தனை முறை தள்ளிப்போட்டி

466 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 9]

ருக்கிறது? பலமுறை தள்ளிப் போட்டிருக்கின்றார்கள். அந்த நிலையிலே எல்லாம் மத்திய அரசு—தேர்தல்களை உடனடியாக வைக்க வேண்டும் என்று சொல்லிற்று, இப்போதுதான் “சென்சஸ்” என்று சொன்னார்கள். “சென்சஸ்” எடுக்கின்ற வரையிலே வேண்டாம். பிறகு தேர்தலை நடத்துங்கள்” என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது சொல்லும் காரணம் என்ன? இங்கே வறட்சி இருக்கிறது, டிரௌட் (drought) இருக்கிறது என்ற காரணங்களைச் சொல்கின்றார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அலுவல்கள் முடியும் வரை அவையின் நேரம் நீடிக்கப்படுகிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஏதாவது காரணங்களை வைத்து அவ்வப்போது தள்ளிக்கொள்கிறார்கள். ஆகவே அரசுக்கு எப்போது வாய்ப்பு இருக்கிறதோ அப்போது தேர்தலை நடத்திக்கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே, என் திருத்தம் அரசுக்குத் துணையாக இருக்கும் என்பதால், எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவர் அவர்களே, “four years and two months” என்பதை “some years” என்று திருத்த வேண்டும் என்று அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அது தேவையில்லை என்பது என்னுடைய எண்ணம். காரணம் நாங்கள் தேர்தலை ஏற்கெனவே தள்ளிவைப்பதற்கான காரணங்களைச் சொல்லி அதற்குக் காலக் குறியீடுகள் எல்லாம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதற்கு வேண்டிய விளக்கமும் கொடுத்திருக்கிறோம். வேறு பல மாநிலங்களில் இன்னும் தேர்தல் நடைபெறவில்லை என்பதையும் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இந்திய தேர்தல் அதிகாரி திரு. ஷக்தர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்தியா முழுவதும் மேல்சபை உறுப்பினர்களுடைய பதவிகள் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 200-க்கு மேற்பட்ட பதவிகள் இன்னும் மாநிலங்களில் நிரப்பப்படவேண்டியிருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்மைப் பொறுத்த வரையில், 21 இடங்கள். பக்கத்திலே ஆந்திராவில் 26 இடங்கள். உத்தரப் பிரதேசத்தில் 63 இடங்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு நான் கோடிட்டுக் காட்டி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி 467 அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981.)

1981 மார்ச் 9]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் திரும்பப் பெறுகிறேன், நேரம் ஆயிற்றே என்பதற்காக.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியோடு, திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமனம்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-30)

(5) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1981.)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 491 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

468 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1981)

[1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 25/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

“In clause 2, for the words “four years and two months” insert the words “few years”.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா அல்லது திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஊராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 25/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1981)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 26/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 26/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

@ 490 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு நகராட்சி மன்றங்கள் தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1981)

[20 சூன் 1981]

[1981 மார்ச் 9]

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

“In clause 2, sub-clause (1), for the words “for a period of five years and nine months” insert the words “few years”.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா, திரும்பப் பெறுகிறாரா?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும்முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 26/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, நகராட்சி மன்றங்கள் (தனி அதிகாரிகளை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 26/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1981 மார்ச் 9]

(7) 1981 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்றத் (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்றத் (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்றத் (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

“In clause 2, sub-clause (1) for the words ‘for a period of six years’ insert the words ‘till such time and date the State Government feel convenient to hold elections’”.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறாரா, திரும்பப் பெறுகிறாரா?

@ 491 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஆம் ஆண்டு கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்றத் (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 27/1981)

[1981 மார்ச் 9]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்றத் (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, கோயம்புத்தூர் நகராட்சி மன்றத் (தனி அதிகாரியை நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(8) 1981 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1981).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1981) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 492 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1981) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்டமுன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

THIRU K. RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

“In clause 2, delete the words ‘within a period of seven years and six months’ and insert the words ‘within a period convenient to the State Government’”.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. க. இராம மூர்த்தி அவர்கள் முன்மொழிந்த திருத்தத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கூறிய பதிலிலிருந்து ஒன்று தெரிந்தது. இந்தியாவில் எந்தெந்த மாநிலங்களில் தேர்தல்கள் நடைபெறவில்லை என்ற கணக்கை எடுத்ததிலிருந்து இப்போதைக்கு உள்ளாட்சி மன்றத் தேர்தல்களை நடத்துவதாக இல்லை என்பது அவரை அறியாமலேயே வெளிப்படுகிறது. எனவே என்னுடைய திருத்தம் அவருடைய கருத்துக்கு ஏற்றதாக இருக்கிறதென்று நினைக்கிறேன். எனவே இதை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : ஆங்கிர மாநிலத்தில் ஐதராபாத் மாநகராட்சியில் 1966 லிருந்து தேர்தல் நடைபெறவில்லை. அதே நேரத்தில் நமது மாநிலத்தில் சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரையில், வெகு சீக்கிரமாக நடத்த இருக்கிறோமென்று தெரிவித்து, இந்தத் திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார், திரும்பப் பெறுகிறார்?

[1981 மார்ச் 9]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“In clause 2, delete the words ‘within a period of seven years and six months’ and insert the words ‘within a period convenient to the State Government’.”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

■ திரு. க. இராமமூர்த்தி : அரசு என்னுடைய திருத்தங்களை ஏற்காமல் பிடிவாதம் பிடித்துக்கொண்டிருக்கிற போக்கைக் கண்டித்து நானும், என்னுடைய கட்சியினரும் வெளி நடப்பு செய்கிறோமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(திரு. க. இராமமூர்த்தி வெளி நடப்பு செய்தார்)

திரு. ம. சங்கரலிங்கம் : இந்த அரசாங்கம் ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தல்களை நடத்தாமல், கால நீட்டிப்பு கேட்பதைக் கண்டித்து, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வெளியேறுகிறது.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : இந்தத் திருத்தத்தை வழிமொழிந்து பேசிய அளவிலே . . .

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வெளியேறுவதென்பது உறுப்பினர்களின் உரிமை. ஆனால் வெளியேறுவதற்கு ஒரு இடத்தைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இப்படி நடந்திருக்கிறதோ, என்னவோ. வாக்கெடுப்பின்போது வெளிநடப்பு செய்வது நல்லதொரு சம்பிரதாயமல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : நான் வெளி நடப்பு செய்கிறேன்.

(உறுப்பினர் திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் வெளிநடப்பு செய்தார்)

1981 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: ரொம்ப நாள் ஆகிவிட்டது வெளி நடப்பு செய்து.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1981 ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1981) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

நிர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: மேலவையின் நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, மீண்டும் நாளை காலை 10.30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1.37)

தாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1981 மார்ச் 9]

7. அவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil

B. Reports, Notifications and Other Papers.

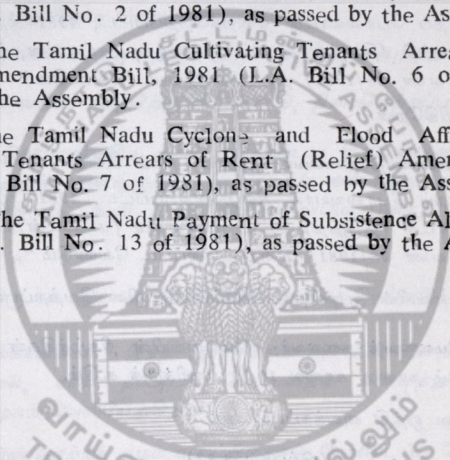
58. Answers to Unstarred Question Nos. 9 to 12.

* 59. The Tamil Nadu Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 2 of 1981), as passed by the Assembly.

* 60. The Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 6 of 1981), as passed by the Assembly.

* 61. The Tamil Nadu Cyclone and Flood Affected Areas Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 7 of 1981), as passed by the Assembly.

* 62. The Tamil Nadu Payment of Subsistence Allowance Bill, 1981 (L.A. Bill No. 13 of 1981), as passed by the Assembly.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* Circulated to all M.L.Cs. on 7th March 1981.

1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு I

392 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிடாத வினா 12-க்கான விடையைக் காண்க

பதில்: (அ) கால்நடைப் பராமரிப்புத் துறை திருத்தி அமைக்கப்பட்ட அமைப்பில், செயற்கை முறை கருவூட்டு நிலையங்கள் என்று தனியாக எதுவும் இந்த மாநிலத்தில் இல்லை.

(ஆ) 1977-78, 1978-79 மற்றும் 1979-80-ம் ஆண்டுகளில் செயற்கை முறை கருவூட்டல் வேலையானது கீழ்க்கண்ட இடங்களில் நடைபெற்று வருகிறது:—

	1977-78.	1978-79.	1979-80.
கால்நடை மருந்தகம் மற்றும் கேந்திர	78	79	67
கிராம நிலையங்கள்			
கால்நடை மருத்துவமனை மற்றும்	10	9	10
கேந்திர கிராம நிலையங்கள்			
கால்நடை கிளை நிலையங்களில்	539	539	477
செயற்கை கருவூட்டல் செய்யப் பட்டவை			
தீவிர கால்நடை வளர்ப்புத் திட்டம் :	4	5	7
மண்டல செயற்கை கருவூட்டு நிலை	10	12	16
யங்கள்			
தீவிர கால்நடை வளர்ப்புத் திட்டம்	250	300	400
கிளை நிலையங்கள்			
கேந்திர கிராம மைய நிலையங்கள்	39	55	57
கேந்திர கிராமக் கிளை நிலையங்கள்	390	550	570

(ஆ) (1) வருடம் மொத்தச் செயற்கைக் கருவூட்டல் செய்த எண்ணிக்கை.

1977-78	9,67,008
1978-79	10,27,199
1979-80	9,95,871

[1981 மார்ச் 9]

(2) மருத்துவம் மற்றும் செயற்கைக் கருவூட்டல் செய்யப்பட்ட கால்நடைகளின் மொத்த எண்ணிக்கை.

மருத்துவம் மற்றும் கருவூட்டல் இந்த நிலையங்களில் செய்யப்பட்ட விவரம்:—

1977—78.

	எண்ணிக்கை	மருத்துவம் செய்யப்பட்டவை	செயற்கை கருவூட்டல் செய்யப்பட்டவை
(1)	(2)	(3)	(4)
கால்நடை மருத்துவமனை மற்றும் கேந்திர கிராம நிலையங்கள்	10	70,129	56,970
கால்நடை மருந்தகம் மற்றும் கேந்திர கிராம நிலையங்கள்	78	3,16,605	4,44,342
கால்நடை கிளை நிலையங்கள்	539	..	2,15,131
தீவிர கால்நடை வளர்ப்புத் திட்டம்	4	89,340	1,09,107
கேந்திர கிராம வளர்ச்சி வட்டாரங்கள்	39	69,798	1,41,458

1978—79.

கால்நடை மருத்துவமனை மற்றும் கேந்திர கிராம நிலையங்கள்	9	71,618	51,026
கால்நடை மருந்தகம் மற்றும் கேந்திர கிராம நிலையம்	79	4,21,814	4,47,772
கால்நடை கிளை நிலையங்கள்	539	..	2,02,218
தீவிர கால்நடை வளர்ப்புத் திட்டம்	5	90,245	1,48,772
கேந்திர கிராம வளர்ச்சி வட்டாரங்கள்	57	74,988	1,77,411

1979—80,

கால்நடை மருத்துவமனை மற்றும் கேந்திர கிராம நிலையங்கள்	10	73,033	40,410
கால்நடை மருந்தகம் மற்றும் கேந்திர கிராம நிலையம்	67	5,81,906	2,70,720
கால்நடை கிளை நிலையங்கள்	477	..	2,50,768
தீவிர கால்நடை வளர்ப்புத் திட்டம்	7	3,74,642	2,08,548
கேந்திர கிராம வளர்ச்சி வட்டாரங்கள்	57	3,10,535	2,25,424

1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு II

[404 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

திருவாளர்கள் எஸ். பரமசிவம், எஸ். இராசேந்திரன், எஸ். மனோகன் ஆகிய மூன்று சகோதரர்கள் வாலாலாபாத்தில் “எஸ். பரமசிவம் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற பெயரில் ஒரு கூட்டாண்மை (Partnership) -யும், “எஸ். இராசேந்திரன் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற பெயரில் மற்றொரு கூட்டாண்மையும் அமைத்து ஒவ்வொரு கூட்டாண்மைக்கும் ஒரு அரிசி அரையை ஆலையாக இரு அரிசி அரையை ஆலைகள் நிறுவி தொழில் நடத்தி வருகிறார்கள். இராசேந்திரன் மற்றும் சகோதரர்கள் என்ற கூட்டாண்மை நடத்தி வரும் அரையை ஆலை நவீன ஆலையாகும். அவர்களின் விண்ணப்பத்தின் பேரில் “பரமசிவம் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற கூட்டாண்மை தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் கழகத்தின் அரையை முகவராக 1979 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்களில் நியமனம் செய்யப்பட்டது. அக்கூட்டாண்மையிடமிருந்து ரூ. 25,000 பிணை வைப்புத் தொகையாகவும், ரூபாய் ஒரு லட்சத் திற்கு வாலாலாபாத் நகரில் உள்ள இந்தியன் பாங்கிஸிடம் இருந்து 20—12—1979-ல் மூன்றாண்டுகளுக்கு பொறுப்புறுதியாகவும் நுகர் பொருள் வானிபக் கழகம் பெற்றுள்ளது. “இராசேந்திரன் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற மற்ற கூட்டாண்மையையும் தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் வானிபக் கழகத் திற்கு அரையை முகவராக நியமனம் செய்யுமாறு விண்ணப்பம் நுகர்பொருள் கழகத்திற்கு வந்துள்ளது. இந்த கூட்டாண்மையிடமிருந்தும் ரூ. 25,000 பிணை வைப்புத் தொகையாக நுகர் பொருள் வானிபக் கழகம் 9—7—1980 அன்று பெற்றுள்ளது. இந்த கூட்டாண்மை வாலாலாபாத் இந்தியன் பாங்கினை ரூ. 1 லட்சத்திற்கு பொறுப்புறுதியளிக்குமாறு கேட்டுள்ளது. அப் பொறுப்புறுதி இன்னும் வரவில்லை. எனவே இக்கூட்டாண்மையை அரையை முகவராக இன்னும் நியமித்து ஆணையிடப்படவில்லை.

அரையை முகவராக நியமிக்கப்பட்ட “பரமசிவம் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற கூட்டாண்மைக்கு 1979 சம்பாவில் அரைவைக்காகக் கொடுக்கப்பட்ட நெல் முழுவதற்கும், 1980 சம்பாவில் முதலில் கொடுத்த நெல்லிற்கும், நிர்ணயிக்கப்பட்ட அரிசியை கொடுத்து தங்களது கணக்கினை முடித்துக் கொண்டார்கள். அதன்பின் கொடுத்த நெல்லிற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட அரிசியை ஒப்படைக்கவில்லை.

[1981 மார்ச் 9]

அரைவைக்காக கொடுக்கப்பட்ட நெல்லும் அக்கட்டான்மை அரைத்து அளித்த அரிசியின் அளவுகளும் இன்னும் வரவேண்டிய அரிசியின் அளவுகளும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

அறுவடையின் பருவம்	நெல் ரகம்	ஒப்படைக்கப்பட்ட நெல்	நிர்ணயிக்கப்பட்ட அரிசி	ஒப்படைப்பு செய்த அரிசி	வரவேண்டிய அரிசி
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1979	சன்னரகம்	5.130	3.488	3.500	இல்லை
சம்பா	நடுத்தரம்	7.600	5.168	5.195	இல்லை
	மோட்டா ரகம்	40.198	27.335	27.296	இல்லை
1980	சன்னரகம்	118.883	80.935	80.840	இல்லை
சம்பா					
1980	சன்னரகம்	39.935	25.958	20.000	5.956
சம்பா	(ஐ.ஆர்.20)				(நொய்)
	மோட்டா ரகம்	100.010	55.191	35.250	19.941
	(ஏ.டி.டி.31)				(நொய்)

1980 சம்பா அறுவடையில் துகர்பொருள் வாணிபக் கழகம் அளித்த அனுமதியின் பேரில் இக்கட்டான்மை 678.000 டன் சன்னரக நெல் துகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் சார்பில் நேரடி கொள்முதல் செய்து இரட்டைப் பூட்டு முறையில் இக்கட்டான்மையின் அரிசி அரைவை ஆலையின் கிட்டங்கியில் வைத்தது. அதில் 150 டன் நெல்லை “இராசேந்திரன் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற பெயரில் இவர்கள் நடத்தும் அடுத்த கூட்டான்மையின் நவீன அரைவை ஆலையில் அரைக்கும் பொருட்டு 6—1—1981 அன்று மாற்றப்பட்டது. மீதம் உள்ள 528 டன் நெல்லில் 351.226 டன் நெல் அரைவைக்காக இவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. இந்நெல்லிற்கு 67 விழுக்காடு அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அரிசி 235.32 டன். ஆனால் அவர்கள் அளித்த அரிசி 204.347 டன் மட்டுமே. இதிலும் 30.974 டன் அரிசி வரவேண்டியது உள்ளது. மீதம் 176.774 டன் நெல் அவர்களது கிட்டங்கியில் இருக்க வேண்டும். ஆனால் 27—1—1981 அன்று துகர்பொருள் வாணிபக்

1981 மார்ச் 9]

கழகத்தின் மண்டல மேலாளர் ஆய்வு செய்தபோது, அக்கிட்டங்கியில் இருந்த 176.774 டன் நெல் முழுவதும் இல்லை. இந்த நெல்லை இரட்டைப் பூட்டு முறையில் உள்ள கிட்டங்கியில் இருந்து அரைவைக்காகக் கொடுக்கப்பட்டதாகவும் பதிவேடுகளில் குறிப்புகள் இல்லை. இந்த நெல் எப்படி கிட்டங்கியை விட்டு வெளியேறியது என்பது மர்மமாக உள்ளது.

இவர்களது மற்றைய “இராசேந்திரன் மற்றும் சகோதரர்கள்” என்ற கூட்டாண்மை நடத்தும் நவீன அரிசி ஆலையில் அரைவைக்காக முதலில் 50 டன் நெல் கொடுக்கப்பட்டது. அதற்குரிய அரிசி முழுவதும் அரைத்துக் கொடுத்து விட்டார்கள். ஆனால் 6—1—1981 அன்று இரட்டைப் பூட்டு முறையில் உள்ள கிட்டங்கியிலிருந்து மாற்றப்பட்ட 150 டன் நெல்லுக்கு உரிய அரிசியைக் கொடுக்கவில்லை. இதற்கிடையில் 11—1—1981 அன்று வழக்கறிஞர் மூலம் இவர்களுக்கு நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகம் அரைவைக் கூலியாக வரவேண்டிய பணத்தைக் கொடுக்கும்படியும் இவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட நெல்லில் அதிக அளவு ஈரப்பசை இருந்ததாகவும் எனவே, அந் நெல்லுக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட அரிசி நியாயமற்றது என்றும் அறிவிப்பு ஒன்றை அனுப்பினார்கள். இவர்களிடமிருந்து வரவேண்டிய அரிசி முழுவதையும் உடனடியாக கொடுக்க வேண்டும் என்று மண்டல மேலாளர் 12—1—1981 அன்று இறுதி அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளார்கள். இந்த அறிவிப்பினை பெற்ற பிறகு, முன் ஜாமீன் கோரி உயர்த்தி மன்றத்தில் இவர்கள் மனுச் செய்துள்ளார்கள்.

இவர்கள் வழக்கறிஞரிடம் கொடுத்த அறிவிப்பு முழுவதும் தவறு என்று மண்டல மேலாளர் கூறியுள்ளார். மேலும் 29—1—1981 அன்று இம்மூன்று சகோதரர்களும் மண்டல மேலாளரைச் சந்தித்து கொடுக்க வேண்டிய எல்லா அரிசியையும் கணக்குப்படி கிட்டங்கியில் இருக்க வேண்டிய 176.774 டன் நெல்லுக்குரிய அரிசியையும் சேர்த்து மூன்று மாத காலத்திற்குள் கொடுத்து விடுவதாக எழுந்து மூலம் மண்டல மேலாளரிடம் உறுதியளித்துள்ளார்கள். மேலும் வழக்கறிஞர் மூலம் அவர்கள் கொடுத்த அறிவிப்பினை திரும்பப் பெற்றுக் கொள்வதாகவும் உறுதியளித்துள்ளனர்.

மேற்கண்ட குறைபாடுகள் மீது நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகம் தனது சட்ட ஆலோசகர்களுடன் கலந்தாலோசித்தது. குற்றவியல் சட்டத்தின் கீழ் இவர்களை தண்டிப்பதற்காக நடவடிக்கை எடுக்குமாறு வாலாஜாபாத் சப்-இன்ஸ்பெக்டரிடம் மண்டல மேலாளர் மூலம் புகார் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இதுதவிர இம்மூவர் மீதும் உரிமை இயல் வழக்கு தொடருமாறும் சட்ட ஆலோசகர் அறிவுரை கூறியுள்ளார். மேலும், காவல்துறை விசாரணையில்

[1981 மார்ச் 9]

இரட்டைப் பூட்டு அதிகாரி நோடியாகவோ, மறைமுகமாகவோ சம்பந்தப் பட்டிருப்பதாகத் தெரிய வந்தால், அவர்மீதும் குற்ற நடவடிக்கை எடுக்கப் பரிந்துரை செய்துள்ளார். மேலும் இந்தியன் பாங்க் பரமசிவம் சகோதரர்கள் என்ற கூட்டாண்மைக்கு அளித்த பொறுப்புறுதி அடிப்படையில் இந்தியன் பாங்கினை ஒரு இலட்ச ரூபாய் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்திற்கு இக்கூட்டாண்மை அரிசி முழுமையும் அளிக்காததினால் ஏற்பட்ட நட்டத்திற்கு ஈடாக செலுத்துமாறு கோரப்பட்டுள்ளது. நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்திற்கு சொந்தமான நெல்லை அனுமதியின்றி எடுத்ததற்கும் ஒப்படைக்க வேண்டிய அளவு அரிசியை கொடுக்காததற்கும் ஆலை சொந்தக்காரர்கள் மீது உடனடியாக எல்லாவித சட்ட நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படும். மேலும் முன்பு இவ்வரைவை முகவரின் கிட்டங்கியின் இரட்டைப் பூட்டு அதிகாரியாக பணியாற்றிய உதவி தர ஆய்வாளர் திரு. மோகன்தாஸ் என்பவரையும் (தற்போது பொன்னேரி உதவி தர ஆய்வாளர்) இந்நெல் கிட்டங்கியில் இல்லையென்பதை கண்டு பிடித்தபொழுது இரட்டைப் பூட்டு அதிகாரியாக பணியாற்றிய உதவி தர ஆய்வாளர் திரு. அப்துல் ரசாக் என்பவரையும் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளனர். விசாரணையில் இவர்கள் இக்குற்றத்திற்கு உடந்தையென்று தெரிய வந்தால் அவர்கள் மீது குற்ற இயல் சட்டத்தின் கீழ் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.



1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு III

[407 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1. இம்மாநிலத்தில் கீழ்க்காணும் இடங்கள் விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகள் என்று அறிவிக்கப்பட்டுள்ளன:—

(1) இராமேஸ்வரம், குருசடைத் தீவுகள், மண்டபம்.

(2) பெரியார் மாவட்டத்தில் (கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் முன்பு இருந்த) தாளவாடி வளர்ச்சி வட்டாரம்.

(3) தென்னார்க்காடு மாவட்டம் கள்ளக்குறிச்சி வட்டம் பொட்டியம், புதூர், புதுப்பாளப்பட்டு, சரியலூர், பாச்சேரி.

2. தாளவாடி வளர்ச்சி வட்டாரம் நீங்கலாக மேற்சொன்ன இடங்களில் உள்ள அரசுப் பணியாளர்களுக்கு தமிழ்நாடு தனிச்சம்பளம், படிகள் விதியைச் சேர்ந்த 8 (பி) விதியில் சுட்டிய விதங்களில், விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளுக்கான படி வழங்கப்பட்டு வந்தது. (முன்பு கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்திலும் தற்போது பெரியார் மாவட்டத்திலும் உள்ள) தாளவாடி வளர்ச்சி வட்டாரத்திலுள்ள அரசுப் பணியாளர்களுக்கு பணியாளரின் அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 20 சதவீதம், சிறப்பு சுட்டுப்படியாகக் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. இத்தொகை விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிப் படிக்குப் பதிலாக திங்கள்தோறும் உயரளவு ரூபாய் 80-க்கு உட்பட்டதாகும். விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளேன தமிழ்நாடு மூன்றாவது சம்பளக் குழுவினால் அறிவிக்கப்பட்டுள்ள எல்லா இடங்களுக்கும் அப்படியை வழங்கும் திட்டம் பரிசீலிக்கப் படுகிறவரையில், தாளவாடி வளர்ச்சி வட்டாரத்தைப் பொறுத்தமட்டில், அந்தப் படி வழங்கப்படுவதற்குப் பதிலாக சிறப்பு சுட்டுப்படி வழங்கும் திட்டம் 1—4—1978-லிருந்து நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது.

3. விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளுக்கான படி வழங்கும் திட்டத்தைத் தொடர்ந்து செயல்படுத்துவது குறித்து ஆய்ந்த பார்த்த தமிழ்நாடு இரண்டாவது சம்பளக்குழு பின்வருமாறு பரிந்துரைத்துள்ளதையும் இச்சந்தர்ப்பத்தில் சுண்டு குறிப்பிடலாம்:—

“உள்நாட்டில் வெகு தொலைவில் சரியான போக்குவரத்து வசதியற்ற ஒதுக்குப்புறமான இடங்களிலும், இராமேஸ்வரம், மண்டபம் முதலிய தீவுகளிலும் பணியிலமர்த்தப்பட்டுள்ள அரசுப் பணியாளர்களுக்கு இத்தகைய பகுதிகளில் அவர்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய கூடுதல் செலவை சுடு செய்ய கூடுதல் படி வழங்கப்படுகிறது. தற்போது பெரும்பாலும் இராமேஸ்வரத்திலும்

[1981 மார்ச் 9]

மண்டபத்திலும் பணியாற்றுகின்ற பத்திரப் பதிவுத் துறை, கூட்டுறவுத் துறை, மீனளத் துறை, சாவல் துறைப் பணியாளர்களுக்கு இந்தப் படி கொடுக்கப்படுகிறது. இவ்விடங்களில் உள்ளவர்கள், இயல்பான போக்குவரத்தைக் கொண்டு இவ்விடங்களுக்குச் செல்வது மிகவும் கடினமாக இருந்தபோது இன்றியமையாப் பொருட்கள் கிடைப்பது அரிதாய் இருந்தபோது, இந்தப் படி அனுமதிக்கப்பட்டது. தற்போது மண்டபம், அப்பகுதியிலுள்ள மற்ற இடங்களுடன் முறையாக பேருந்து, இரயில் மூலம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது. இராமேஸ்வரத்திற்கும் முறையான இரயில் போக்குவரத்து உள்ளது.

இந்தப் படியைத் தொடர்ந்து கொடுப்பதற்கான அவசியம் எதுவும் இருப்பதாக நாங்கள் நம்ப இயலவில்லை. இதனை நிறுத்தி விடலாம். ஆனாலும் தற்போது இந்தப் படியைப் பெற்று வருவோர்க்கு பாதுகாப்பு அளிக்கப்படலாம்.”

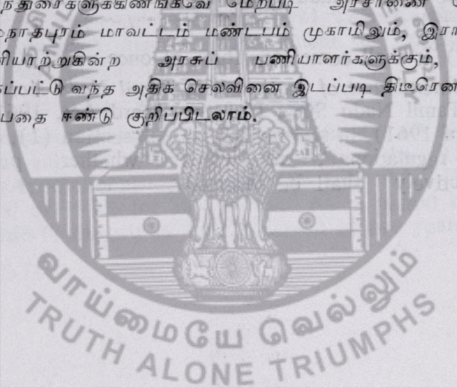
விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளுக்கான படி கொடுப்பது குறித்து தமிழ்நாடு இரண்டாவது சம்பளக் குழுவின் பரிந்துரைகள் செயல்படுத்தப்படவில்லை. ஆகவே, இந்தப் படியை “விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளை” அறிவிக்கப் பட்ட இடங்களில் அமர்த்தப்பட்டுள்ள பணியாளர்களுக்குத் தங்கு தடை ஏதுமின்றி தொடர்ந்து வழங்கப்பட்டது.

4. இதுபற்றி ஆய்ந்து பார்த்த தமிழ் நாடு மூன்றாவது சம்பளக் குழு பின்வருமாறு பரிந்துரைத்துள்ளது :—

“விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளில் பணியாற்றும் அரசிதழ் பதிவிலா அலுவலர்களுக்கு வழங்கப்படுகிற இந்தப் படியின் அளவு, பணியாளர்களின் சம்பளத்திற்கேற்ப ரூபாய் 2.50-இருந்து ரூபாய் 20.25 வரையில் உள்ளது. இவ்விடங்களுக்கு சாலைப் போக்குவரத்து வசதிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள காரணத்தை முன்னிட்டு இந்தப் படியை நிறுத்திவிடலாம் என்று இரண்டாவது சம்பளக் குழு பரிந்துரைத்தது. ஆயினும், இந்தப் படியை அப்போது அனுபவித்து வந்தவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படலாம் என்றும் அக்குழு பரிந்துரைத்தது. எங்களுக்கு முந்தைய குழு செய்த பரிந்துரையை அரசு ஏற்று செயல்படவில்லையென நாங்கள் அறிகிறோம். சில இடங்களில் உள்ள பணியாளர்களின் சங்கங்கள் இந்தப் படியை இன்னும் பரவலாக வழங்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டுள்ளன. இது சம்பந்தமாக, முந்தைய குழுவின் பரிந்துரையினின்றும் மாறுபடுவதற்கான காரணம் ஏதும் இருப்பதாக எங்களுக்குத் தெரியவில்லை.”

1981 மார்ச் 9]

5. போதிய போக்குவரத்து வசதிகள் இன்றி அதனால் இன்றியமையாப் பொருட்கள் கிடைப்பது அறிதாக இருந்ததாலும் ஏற்படக்கூடிய செலவை ஈடு செய்யவே விலைவாசி அதிக செலவினப் பகுதிப்படி வழங்க ஆணையிடப் பட்டது. இவ்விடங்களுக்கு சாலைப் போக்குவரத்து வசதிகள் ஏற்படுத்தப் பட்டுள்ளன என்பதை சுண்டு குறிப்பிடலாம். விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதி களுக்கான படியை நிறுத்திவிடுவது சம்பந்தமாக மூன்றாவது சம்பளக் குழுவின் பரிந்துரைகளை அரசு பரிசீலித்து அந்தக் குழுவின் பரிந்துரைகளை ஏற்பதென முடிவெடுத்தது. தமிழ் நாடு தனிச்சம்பளம் படிகள் விதிகளின் 7 (2) விதியில் கண்டுள்ள பல்வேறு அதிக செலவின இடங்களில் பணியாற்றுகின்ற பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட விலைவாசி அதிகமுள்ள பகுதிகளுக்கான படி வழங்கப்படுவதை 31—1—1981 மாலை முதல் நிறுத்த நிதித் துறையின் (படிகள்-2), 3—2—1981 நாளிட்ட 55 ஆம் எண்ணில் அரசாணை வெளியிடப்பட்டது. இரண்டாவது மற்றும் மூன்றாவது சம்பள ஆணைக் குழுக்களின் பரிந்துரைகளுக்கிணங்கவே மேற்படி அரசாணை வெளியிடப் பட்டது. இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மண்டபம் முகாமிலும், இராமேஸ்வரம் பகுதியிலும் பணியாற்றுகின்ற அரசுப் பணியாளர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் வழங்கப்பட்டு வந்த அதிக செலவினை இடப்படி திடீரென நிறுத்தப் படவில்லை என்பதை சுண்டு குறிப்பிடலாம்.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு IV

[412ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 15 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu State Housing Board Act, 1961

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu State Housing Board (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 161, Tamil Nadu Act 17 of 1961.*— In the Tamil Nadu State Housing Board Act, 1961 (Tamil Nadu Act 17 of 1961), in section 161, in sub-section (1), after the words “make regulations”, the words “whether prospectively or retrospectively” shall be inserted.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு V

[427 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 23 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Act, 1979.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 4, Tamil Nadu Act 60 of 1979.*—In clause (a) of sub-section (3) of section 4 of the Tamil Nadu Panchayats (Appointment of Special Officers) Act, 1979 (Tamil Nadu Act 60 of 1979, for the words “for a period of one year and six months”, the words “for a period of two years” shall be substituted.

இணைப்பு VI

[464ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 24 OF 1981.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Act, 1977.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 4, President's Act 5 of 1977.*—In clause (a) of sub-section (3) of section 4 of the Tamil Nadu Panchayat Union Councils (Appointment of Special Officers) Act, 1977 (President's Act 5 of 1977), for the expression "four years and two months", the expression "four years and eight months" shall be substituted.

1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு VII

[464 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 25 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 155, Tamil Nadu Act XXXV of 1958.*—In the proviso to clause (b) of sub-section (1) of section 155 of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), for the expression “three years and eight months”, the expression “four years and two months” shall be substituted.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு VIII

[469 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 26 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Act, 1976.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India, as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Municipal Councils (Appointment of Special Officers) Amendment Act, 1981.

(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 4, President's Act 28 of 1976.*—In clause (a) of sub-section (3) of section 4 of the Tamil Nadu Municipal Council (Appointment of Special Officers) Act, 1976 (President's Act 28 of 1976),—

(i) for the words “for a period of four years and nine months”, the words “for a period of five years and nine months” shall be substituted,

(ii) in the first proviso, for the words “the said period of four years and nine months”, the words “the said period of five years and nine months” shall be substituted;

(iii) in the second proviso, for the words “three months”, the words “six months” shall be substituted.

1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு IX

[467 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 27 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Act, 1975.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Amendment Act, 1981.

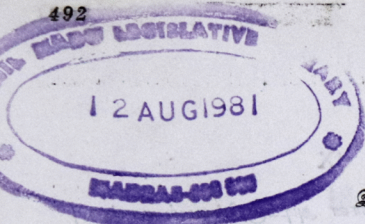
(2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 39 of 1975.*—In clause (a) of sub-section (3) of section 3 of the Coimbatore Municipal Council (Appointment of Special Officer) Act, 1975 (Tamil Nadu Act 39 of 1975),—

(i) for the words “for a period of five years and nine months”, the words “for a period of six years” shall be substituted;

(ii) the proviso shall be omitted.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



[1981 மார்ச் 9]

இணைப்பு X

[472 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 6 (8)க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 28 OF 1981.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madras City Municipal Corporation Act, 1919.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Thirty-second Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1981.

— (2) It shall come into force at once.

2. *Amendment of section 55-B, Tamil Nadu Act IV of 1919.*— In section 55-B of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), in sub-section (1), for the words “within a period of six years and six months”, the words “within a period of seven years and six months” shall be substituted.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS